



Druze Studies Journal

Book Forum:

“Contested Belonging: Druze Identity, Zionism, and the Struggle Over Historical Narrative,” book forum of **Firro, Kais**. 2019. Duruz fi Zaman “al-Ghafla” min al-Mih’rath al-Filastini ‘ila al-Bunduqiye al-‘Israyiyyiye [Druze in the Time of “Inattention”: From the Palestinian Plow to the Israeli Gun]. Beirut: al-Mu’asseh La’laderasat al-Falastiniye.

Said Abou Zaki ^a

Lebanese American University

Mireille Rebeiz ^b

Dickinson College

Rabah Halabi ^c

Oranim - Academic College of Education and Hebrew University

Nadia Naser-Najjab ^d

University of Exeter

Yusri Hazran ^e

Shalem College

Received: 26 August 2025

Revised: 22 September 2025

Accepted: 30 October 2025

^a Mr. Said Abou Zaki: said.abouzaki@lau.edu.lb

^b Dr. Mireille Rebeiz: rebeizm@dickinson.edu

^c Dr. Rabah Halabi: rabah.halabi@gmail.com

^d Dr. Nadia Naser-Najjab: N.Naser-Najjab@exeter.ac.uk

^e Dr. Yusri Hazran: yusri.khaizran@mail.huji.ac.il

Founding Editor-in-Chief: Dr. Rami Zeedan. rzedan@ku.edu

An Arabic version will follow the English version, starting on page 20.

ستتبع النسخة العربية النسخة الإنكليزية، بدءًا من الصفحة 20.



Druze Studies Journal is published by the [University of Kansas Libraries](https://www.ku.edu).

© 2026 the Author(s). This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/) License.

Cite this book forum (Chicago style):

Abou Zaki, Said, Mireille Rebeiz, Rabah Halabi, Nadia Naser-Najjab, and Yusri Hazran. "Contested Belonging: Druze Identity, Zionism, and the Struggle Over Historical Narrative," book forum of *Duruz fi Zaman* "al-Ghafla" min al-Mih'rath al-Filas-tini 'iila al-Bunduqiye al-'Israyiyyiye [Druze in the Time of "Inattention": From the Palestinian Plow to the Israeli Gun], by Firro, Kais. *Druze Studies Journal* 2 (2025). <https://doi.org/10.17161/druze.2025.24636>

Abstract

This forum presents five critical analyses of Dr. Kais Firro's influential work *Druze in the Time of Inattention*, each offering a unique perspective on Druze identity, Zionist historiography, and the politics of representation. The contributors examine Firro's archival methods, his portrayal of Druze resistance, and the broader effects of state-sponsored narratives that aim to disconnect minority communities from their Arab and Palestinian roots. From uncovering suppressed histories to challenging myths of assimilation, the essays explore how colonial and postcolonial strategies have influenced perceptions of the Druze as collaborators, outliers, or passive subjects. The forum also includes internal critiques of Firro's work, questioning its treatment of Druze leadership, its contextual gaps, and its reliance on binary oppositions. Collectively, these contributions shed light on the complexity of Druze political agency, the enduring influence of sectarian stereotypes, and the importance of nuanced, historically grounded scholarship. In light of recent violence in Sweida and renewed accusations against Druze communities, this forum is both timely and urgent, providing a platform to rethink identity, resistance, and the ethics of historical writing within the contexts of Palestine and the broader Arab world.

Keywords: Druze Identity, Zionist Historiography, Colonialism and Resistance, Sectarian Politics, Historical Narrative Construction.

DEBATE

“By the Plow of Archives and the Rifle of Critique: Kais Firro’s Final Stand against the Zionist Project,” by Said Abou Zaki

Few books are comparable to Kais Firro’s *Druze in the Time of Inattention: From the Palestinian Plow to the Israeli Rifle* in its intellectual richness and the diversity of its research domains.¹ Published in 2019 by the Institute for Palestine Studies, the book weaves multiple research trajectories into a coherent constellation of meanings and purposes. On the one hand, it offers a historical account of one of the Arab minorities in Palestine—the Druze community—as it struggles to preserve its existence and identity amid profound transformations, beginning with the British Mandate, which paved the way for the implementation of the Balfour Declaration, and culminating in the establishment of the State of Israel, an entity that defines itself through an existential antagonism toward the Arab Palestinians and the surrounding Arab world, including states that are home to other Druze communities. On the other hand, the book provides an in-depth study of the structure of the Zionist-Israeli mindset and its colonial practices. It also constitutes a rigorous critique of Orientalist scholarship on the Druze of Palestine, particularly studies produced by Israeli researchers. Most importantly, given that it was published shortly after his death, the book may be read as Kais Firro’s—the Palestinian Druze—final stand in resisting a colonial entity that expropriated his land and the land of his community, and that has sought, and continues to seek, to dispossess them of their consciousness and identity as well.

In his final book, Kais Firro examines the roots of the Druze–Zionist relationship and its evolution from the period of the British Mandate through the 1970s. This was not his first engagement with the subject. In 1999, he published a book in English entitled *The Druze in the Jewish State: A Brief History*, which helped establish him as one of the foremost contemporary historians of Druze affairs. Nor was Firro the first scholar to address this topic, as it had been explored earlier by other researchers, particularly Lebanese Druze scholars—most notably Ghalib Abu Musleh in *The Druze under Israeli Occupation* (1975) and Wafiq Ghayzi in *The Suffering of the Druze Unitarian Community in the Occupied Territories* (1984).

Firro’s final work is distinguished from these two studies by its reliance on the Israeli archive as a primary source for his research, alongside more conventional sources. This archive was not accessible to *Abu Musleh* or *Ghayzi*; consequently, their studies—despite their significance—were limited to published primary and secondary sources as well as oral accounts. The significance of relying on Israeli archival materials and examining them through a rigorous critical methodology lies in their ability to reveal the structural patterns of colonial thought underlying the Zionist establishment, as well as the intentions and objectives of its leading figures, articulated in their own voices and writings—that is, from original sources. As such, the accuracy and reliability of these materials are difficult to contest, whether by Israelis themselves, by Arab collaborators, or by Arab opponents alike.

What distinguishes this book from Firro’s earlier work is, firstly, what Firro himself notes in the introduction, where he states that the bulk of the Israeli archival materials on which he relies are new and that they “revealed many aspects not addressed in my previous book” (1). He also notes that he “expanded the presentation and analysis of the historical events that took place during the Mandate period (1920–1948)” (ibid.). Another feature, which, in my view, is equally important to the foregoing, is that this time he wrote in Arabic. This choice facilitates broader access to his ideas and the key findings of his research for the Arab reader in general, and for the Arabs of the State of Israel in particular. Firro explains in the introduction that, due to the “absence of Palestinian archival materials conveying the Palestinian narrative of events,” he sought “to examine Israeli

¹ While the standard transliteration is Qais, this text uses Kais to maintain consistency with the author’s own publications and to facilitate accurate academic referencing.

archival materials themselves for information pointing to this narrative, and to search for other primary sources that might liberate the Palestinian narrative from the dominance of Zionist archives” (2). In this context, he also drew on oral accounts (*ibid.*).

This remark of Firro’s is of considerable significance, as it accounts for what I noted in the introduction to this review—namely, that this book represents his final station in resisting the projects of the Zionist establishment toward the Arabs of the interior in general, and the Druze among them in particular. This is because one of his principal aims is to enable Arab-Palestinians—especially members of his own Druze community—to reclaim the historical narrative of their relationship first with the Zionists, and later with the State of Israel, thereby contributing to the recovery and preservation of collective memory, as well as to the affirmation and consolidation of identity and belonging.

Firro divides the book into seven chapters, arranged according to a progressive periodization that traces significant transformations in the history of the Zionist project on the one hand, and its impact on the Druze in Palestine on the other. The first three chapters cover the period of the British Mandate, extending through the Second World War and its aftermath. Most notably, these chapters reveal that local Druze leaders chose a position of neutrality toward the Palestinian–Zionist conflict in an effort to avoid becoming embroiled in a struggle that could threaten their very existence (141).

Another important point is Firro’s deconstruction, through rigorous scholarly critique, of the claim advanced by Israeli historians that the participation of Druze from Palestine, Syria, and Lebanon in the ranks of the Palestinian resistance constituted an implementation of *taqiyya*—a practice these historians allege the Druze have habitually practiced (11–17). Nevertheless, Firro did not see the motive of preserving communal survival as a sufficient justification for the stance of neutrality adopted by the majority of the Druze of Palestine in the Arab–Zionist conflict before 1948. He thus deemed it necessary to explain this decision with a historical materialist analysis, attributing it to the fact that the Druze of Palestine remained at the stage of relatively simple agrarian societies, where local identities rooted in social and religious loyalties predominated. As a result, no educated elite emerged among them capable of internalizing concepts of national, patriotic, and Islamic belonging, and consequently of grasping the true nature of the conflict and engaging more effectively in resistance to Zionist colonial schemes.

“what matters ... is that you know that we (the Druze) are Arabs, and an Arab does not fight his Arab brother” (287)

There may be some truth to this analysis; however, it overlooks an important reality—namely, that the Druze ‘uqqāl had articulated, centuries earlier, a clearly defined Arab-Islamic identity, which found early expression in the exhortative and historical literature associated with the most prominent religious reformer among the Druze of the Levant, Emir ‘Abdallah al-Tanukhi (d. 1479). There is little doubt that the spiritual leaders of the Druze of Palestine possessed sufficient awareness of this encompassing identity (260, 283, 287), yet they nonetheless opted for neutrality. Viewed retrospectively from the present, it becomes clear that this choice was a principal factor in their remaining on their land; it may therefore be regarded as another form of pragmatic, nonviolent resistance, embodied in the preservation of presence, rootedness, and steadfastness on the land.

“the creation of a conflict between the majority and minorities in the Arab countries” (194)

As for the leaders of the Zionist movement, these chapters show that they have engaged—since the outset and continuing to this day—with the various components of Palestinian society based on a historical, religious, and cultural understanding of the geographic, sectarian, and social milieus to which these components belong (208). They identified the principal points of vulnerability among Sunni Arabs, who constitute the largest and most powerful component in Palestine and its surroundings, viewing them as the heirs to the history of Arab-Islamic conquests as well as to the Muslim empires that ruled the region for

centuries, most recently the Ottoman Empire—periods all associated with recurrent episodes of persecution of non-Muslim communities and non-Sunni Islamic sects in the region (195).

Accordingly, early Zionists devised the concept of the “alliance of minorities,” grounded in a notion of shared victimhood, which served the Zionist project in two principal ways. First, it enabled the implementation of a “divide and rule” policy aimed at fragmenting Palestinian society and weakening its capacity for resistance. Second, it sought to fragment the immediate regional environment of the anticipated State of Israel by encouraging ethnic and sectarian minorities to establish separate entities that would protect them from what was portrayed as the threat posed by Sunni Arabs (194). This, in turn, would provide a justification for the existence of a Jewish national state in the region on the one hand, while simultaneously weakening the Arab–Sunni state, which was regarded as the greatest threat to Israel and its continuity, on the other (198).

From this perspective, a plan was advanced in the late 1930s to transfer the Druze of Palestine to Jabal Ḥawrān, ostensibly to protect them from Sunni Arabs who were said to be repeatedly attacking their villages, while simultaneously encouraging them to establish an independent state in Ḥawrān that would maintain friendly relations with the State of Israel (56). This plan, however, never came to fruition, as the Second World War undermined its political and financial foundations (124). Here, Firro’s awareness of the significance of his book for the Palestinian cause more broadly becomes evident. Just as the Zionists benefited from identifying and exploiting the points of weakness of their adversaries in shaping the outcome of the conflict, he argues that Arabs in general—and Sunni Palestinians in particular—must come to understand their own vulnerabilities as reflected in the mirror of Zionist thought to regain the initiative and the sources of strength.

Therefore, Firro’s book highlights the centrality of the problem of sectarian and ethnic minorities in this context—an issue underscored by recent developments in the region with the rise of extremist jihadist movements and their targeting of minorities through mass killing and religious and social persecution, in addition to Israel’s exploitation of these events.² An attentive reader may observe that Firro, driven by a political desire to reduce divisions among Arab Palestinians, sought to downplay the assaults suffered by the Druze of Palestine at the hands of their Sunni Arab neighbors before the establishment of the State of Israel. He offers a convincing example of this approach in his discussion of the 1938 incident in ‘Isfiyā (73–74), demonstrating how the Zionists exaggerated such attacks to sow discord between the Druze and Sunni Arabs in Palestine—an argument that is indeed valid.

However, Firro overlooks the fact that Druze collective memory in the Levant in general, and in Palestine in particular, preserves numerous instances of severe sectarian persecution, many of which were associated with Sunnis, whether Arab or Turkish. Accordingly, it might have been more appropriate in this context to draw attention to the seriousness of this historical vulnerability in the relationship between Sunni Arabs and local minorities, to sharpen awareness of the gravity of the problem highlighted by the book, rather than attempting to downplay it by relying on specific incidents that Zionists operatives exaggerated; for the first step toward treating any ailment is diagnosing it; as the old adage has it, “Were it not for the pores in the skin, poison would not enter the body.”

The declaration of the State of Israel in 1948 constituted a pivotal turning point in the history of the Zionist movement, and Firro’s book shows that it also marked a decisive shift in Zionist approaches to the

² For more details, see: Said Abou Zaki and Rami Zeedan, “For Syrian Druze, latest violence is one more chapter in a centuries-long struggle over autonomy,” *The Conversation*, 11 August 2025. <https://theconversation.com/for-syrian-druze-latest-violence-is-one-more-chapter-in-a-centuries-long-struggle-over-autonomy-261910>

question of the Druze of Palestine, in particular, and to the Arabs of the interior more broadly. The four subsequent chapters demonstrate how the focus of the Zionist establishment shifted from the project of transferring the Druze to Ḥawrān to their incorporation within the state, and to their instrumentalization as a means of achieving two principal objectives regarded in Zionist thought as strategic pillars for ensuring the state's continuity.

“a poisoned dagger in the back of Arab unity” (198).

The first objective was internal: to prevent the Arabs of Palestine from coalescing around a unifying identity from which a unified nationalist movement might emerge that would pose a threat to Israel's security (198, 243–244, 342). To this end, the Zionist establishment sought to foment discord among Arab components. For example, permitting the Druze to harvest their crops while preventing Sunnis from doing so (173–174) was intended to arouse Sunni suspicion toward the Druze and to widen the distance between them.

Along the same lines, a special military unit for the Druze was established within the Israeli army. The government subsequently imposed compulsory conscription on Druze youth—unlike other minorities—in 1956, claiming, contrary to reality, that this decision had been taken in response to a request by the community's notables (281, 287–288). Clearly, the aim of the Zionist establishment was to deepen suspicion and division between the Druze and Sunni Arabs, both inside and outside Palestine (290), as the latter would perceive Druze participation in the army as hostility toward them and as a betrayal of the Palestinian cause, particularly since these units were at times tasked with carrying out operations directed against surrounding Arab communities (194).

In addition, the policy of compulsory conscription served another purpose that complemented the Israeli government's policy of expropriating the lands of Druze villages. Through this conjunction, the state sought to push the Druze away from agriculture and toward integration into the Israeli economy, particularly the military. The government viewed such integration as a means of strengthening Druze loyalty to the state by tying their sources of livelihood to it.

This logic explains the second part of the book's title, *From the Palestinian Plow to the Israeli Rifle*, which points to a causal relationship between the Druze's abandonment of agricultural labor—an activity that had afforded them a wider margin of autonomy and a stronger spirit of resistance—and their shift toward military service and employment in sectors of the Israeli economy in search of incomes exceeding those provided by agriculture. This shift was especially pronounced after the confiscation of much of their land. This process deprived them of a significant degree of freedom and capacity for resistance, placing them in a position of direct dependency on state authority.³

The second objective, by contrast, was external and consisted of instrumentalizing the Druze within Israel to influence members of their community in the surrounding Arab states (266). The relatively “preferential” treatment accorded to the Druze in comparison with other Arab Palestinian communities was intended to draw the Druze of Syria and Lebanon toward the Zionist project, particularly when framed within the minority question discussed earlier (245). In this context, Israel presents itself as a patron of minorities and a protector of their religious rights and social distinctiveness, while portraying Sunni Arabs as the party that persecutes minorities, restricts their religious distinctiveness, and seeks to force their assimilation into the surrounding environment.

This conception, when applied in practice, encountered an internal contradiction: for the Zionists ultimately viewed the Druze as Arabs and non-Jews who, like other Palestinians, were to be dispossessed of

³ Ghalib Abu Musleh (1975, 131) offers a clearer account than Firro in explaining the causal relationship that renders work on the land a foundation of freedom and national belonging.

as much of their land as possible, while at the same time being denied full citizenship that would place them on an equal footing with Jews (291). The imposition of compulsory conscription in 1956, together with the confiscation of most of the lands of Druze villages—reaching in some cases nearly 80 percent of their pre-1948 area—generated widespread frustration within the Druze community toward Israeli institutions and led to the emergence of multiple protest movements rejecting conscription and resisting land expropriation (282, 287–288, 302, 315). This situation prompted the Israeli government to work to forge a “Druze distinctiveness” in which loyalty to the State of Israel would constitute an organic component.

“deepening the divide between the Druze and Muslims in Israel and beyond its borders” (333).

“The truthful is deceived” (*al-ṣādiq makbūd*) is a phrase repeated by senior Druze *‘uqqāl* to describe a situation in which a person who adopts truthfulness as a fixed principle is exploited by another who takes advantage of the former’s habitual truthfulness and belief that it is a universal human norm, turning it into a means of deceiving him. The Druze sought autonomy within their confessional institutions to preserve their religious and social distinctiveness—something they regarded as natural, stemming from differences among Islamic legal schools, particularly in matters of personal status. From the Zionist perspective, however, granting the Druze autonomy in their religious institutions functioned as a tool for constructing a distinctiveness separate from that of other Islamic sects (242), and even antagonistic to them, thereby distancing the Druze from the rest (333). This distinctiveness was intended both to provoke other groups (259) and to instill in Druze consciousness the notion that Israel alone enables them to live their identity in its entirety, while others harbor hostility toward them. Such a dynamic produces a twofold mechanism: it sets the other sects against the Druze while making the Druze feel that Israel alone is the sole guarantor of their freedom and security (333).

In this context came the final chapter of the Zionist policy of dispossessing the Druze of Palestine of what is theirs: identity and national belonging. After granting them autonomy in their confessional affairs, the state classified the Druze as a nationality or ethnicity separate from the Arabs—a classification concretized by replacing “Arab” with “Druze” in the nationality field on identity documents (336). In the late 1970s, the authorities also began developing a special educational curriculum for the Druze whose purpose, according to Firro, was the “forcible conditioning of consciousness,”⁴ (*kay al-na’y*) (339) by entrenching the notion that they are distinct from Islam and from Arabs (341, 345, 358), and that they constitute a minority group that can enjoy freedom and security—conditions of human dignity—only through alliance with Israel and integration into its institutions (346, 356). This constructed “distinctiveness” was also intended to make the Druze forget that, even if they appeared to be in a relatively better position than some Druze communities in Arab states, they nonetheless remained second-class citizens in Israel—or, as Firro describes them, “citizens in obligations, Arabs in rights” (319).

“all the peasant farmers signed ... except for one—Shaykh Amin Tarif” (312).

As a researcher specializing in the organization of the Druze religious establishment, I cannot overlook a subtle meaning that runs through the book's chapters—one I strongly suspect Firro deliberately intended to convey.⁵ It is difficult to move past his repeated emphasis on the figure of Shaykh Amin Tarif (1898–1993),

⁴ *Kay al-na’y* (كَيّ الوعي) is a metaphor in Arabic critical discourse referring to coercive ideological conditioning and the forceful reshaping of consciousness, rather than literal cauterization.

⁵ See my work on the organization of the Druze religious establishment, in particular: Said Abou Zaki, *Mashyakhat ‘Aql al-Duruz fi Lubnan: Bahthun fi Usuliba wa-Ma’naba wa-Tatammuriha* [The Office of Shaykh al-‘Aql of the Druze in Lebanon: An Investigation into Its Origins, Meaning and Development]. (Beirut: Dar al-

the spiritual leader of the Druze of Palestine, who emerges in the book as an exceptional personality standing alone at a delicate intersection between fidelity to principles on the one hand and accommodation to the demands of the historical moment on the other. He thus appears as a figure endowed with political wisdom that led him to assess the policies of the Druze of Palestine in light of the unity of his community's fate across the region (269, 273, 274); as a practitioner of nonviolent resistance to the Zionist project by offering his community a personal example of the necessity of not acquiescing to everything imposed upon them by the state (274, 312); and as a spiritual leader who weighed two evils against one another, chose non-negotiable priorities, and sought, insofar as possible, to preserve the core doctrinal foundations of Druze identity.

On the other hand, it is necessary to register a critical observation, which, in my view, would have enhanced the value of Firro's work had he been attentive to it. He highlights the crucial roles played by specific Druze figures in bringing the Druze closer to the Zionists before 1948, and subsequently in integrating them into the State of Israel after its establishment—most notably Jabr Dahesh al-Mu'addi (d. 2009), Ṣāliḥ Khunayfis (d. 2003), and Labib Abu Rukn (d. 1989). However, Firro confines himself to presenting their political careers as they appear in Israeli archival materials, with the result that they sometimes emerge as collaborators complicit with the Israelis, motivated by personal and utilitarian interests. He could, however, have conducted oral interviews with them—especially given that he relied on this type of source in other parts of the book—to record their perspectives on pivotal events and to incorporate these accounts into his analysis of the relevant archival materials, thereby allowing for a more objective and balanced portrayal of these figures. It is also worth noting that two of them were still alive when Firro was preparing his first book on this subject, to which I referred earlier.

In conclusion, Kais Firro's book constitutes a pioneering and distinguished contribution that enriches Druze, Palestinian, and Zionist studies, while also opening broader horizons for understanding the history of the region more generally, thus establishing itself as an indispensable reference for scholars working in these fields. Its significance lies in the fact that it offers an account more closely grounded in historical realities, drawing on archival documents and rare testimonies that have seldom been examined in previous scholarship. Accordingly, a careful reading of the book is not merely an intellectual choice but an epistemic necessity for every scholar and reader interested in the history of the region—particularly Druze and Palestinians—given the opportunity it provides to rethink their collective memory and their relationship with the Other. It is an exceptional work that compels sustained engagement and rewards attentive reading, for the scholarly value and intellectual pleasure it offers will endure for many years to come.

“Unmasking the Narrative: Dr. Kais Firro and the Druze Identity in the Shadow of Zionism,” by Mireille Rebeiz

Author of two important books: *Inventing Lebanon: Nationalism and the State Under the Mandate* (2002) and *Metamorphosis of the Nation (al-Umma): The Rise of Arabism and Minorities in Syria and Lebanon, 1850-1940* (2009), Dr. Kais Firro was also a professor of Middle East History Studies at the University of Haifa.

Although *El Duruz Fi Zaman El Ghafrah. Min El-Mehrath El-Falasteeni Ila El-Bundukiya El-Israeliyya* appeared in 2019 with the Institute for Palestine Studies; it could not be timelier, considering the rise of violence in Sweida governorate in Southern Syria, and the massacres of the Druze at the hands of Sunni jihadist groups loyal to the transitional president, Ahmed al-Sharaa.

Machreq, 2021); and Said Abou Zaki, “The Religious Attitude of the Druze Toward Violence: A Study Based on Oral Sources,” *Druze Studies Journal* 1 (2024).

In July 2025, the Druze of Sweida were falsely accused of attacking Bedouins, which sparked waves of sectarian killing. Unfortunately, recent events brought back serious yet unfounded accusations: that the Druze are not Arabs and Muslims, and that they do not support the Palestinian cause.⁶

These accusations are not new, and Firro's book is here to set the record straight and to counter this false narrative, which was initially spread by pro-Zionist historians. In essence, Firro's book combats the claim put forward by early Israeli policymakers that the Druze and Zionists are alike, as they were both persecuted by Arabs and Muslims.

According to Firro, this comparison is wrong but also problematic for several reasons:

First, academic research welcomes comparative studies of religion, provided they are conducted with integrity and attention to historical truth. However, this is not the case. Pro-Zionist historians purposely conflated Zionism and Judaism, and while there is no doubt that religious minorities suffered and continue to do so in the Middle East at the hands of radical groups, it would be false to assert that the Arab and Muslim opposition to Zionism was (and is) an opposition to a religious minority. Arabs and Muslims in the Middle East – including the Druze – opposed the Zionist colonial project that called for the dispossession of the Palestinian people and their ethnic cleansing since the early twentieth century.

Second, in asserting that Druze and Zionists are alike in their struggles in the Middle East, pro-Zionist scholars placed the Druze of Palestine in opposition to their fellow Arabs and Muslims and therefore stripped them of their Arab identity.

Lastly, pro-Zionist scholars misinterpreted the Druze faith and the principal of *Al-Taqiyyah*, a practice that allows the concealing of one's religious beliefs under threat of persecution or fear of physical harm; they interpreted this concept as assimilation or trickery to either compliment the Druze for their ability to assimilate and live peacefully in Israel or to insult them by depicting them as scheming and dishonest.

In consulting Israeli archives, Firro shows how early Israeli policymakers misused historical documents to cite snippets that suited their political agenda of an imagined strong Druze-Zionist relation. Firro corrects the course by showing what was omitted; he includes and analyzes the full quotes, ones that reflect a strong Druze opposition to the Zionist project and pride in one's Arab and Druze identity. In referencing official and personal accounts, he also shows the discrimination Palestinian Druze endured and how pro-Zionist scholars often talked about them as greedy and immoral mercenaries.

Firro recognizes the limitation of his research method: the Israeli archive, like any archive, can be biased in how materials are included, excluded, organized, and described, and this bias may alter historical facts and silence specific communities. As such, he supplements his research by studying the work of Arab scholars.

In addition to the general Introduction and Conclusion, Firro writes six chapters that show the strong ties between the Druze of Lebanon, Syria, and historical Palestine, and the challenges they faced. He traces the Druze's role in opposing the Ottoman Empire as well as colonial powers in the region. Chapters five and six are important as they respond to today's accusation of Druze's betrayal of the Palestinian cause and address the thorny question of Druze serving in the Israeli military.

In these chapters, Firro shows how the Druze in Palestine were punished for resisting Israeli occupation. He carefully traces how early Israeli leaders alienated the Druze from the rest of the Arabs and Muslim communities, starting with the amendment of their personal identification and the removal of the label "Arab" to replace it with "Druze." He shows how the Druze were deprived of their agricultural lands, and how they were forced into working with the Israeli public sector, including military service, which offered small financial compensation in exchange for their dispossession. And while Zionist leaders praised the

⁶ See: Mireille Rebeiz & Said Abou Zaki, "The Druze are a tightly knit community – and the violence in Syria is triggering fears in Lebanon," *The Conversation*, August 6, 2025.

Druze for their supposed assimilation, they treated them like they treated all Arabs and Muslims in Israel: poorly and unfairly.

Firro's meticulous research debunks several claims spread by pro-Zionist scholars, which – I would add – are endorsed today by a few misguided conservative Muslim voices: the claim that Druze are not Arabs and Muslims, the claim that they did not resist the colonial Zionist project in historical Palestine, the claim that they have preferential treatment in Israel, and that they assimilated into the Israeli society.

El Duruz Fi Zaman El Ghaflab shows the Druze's great struggle to preserve their religious autonomy, the false Zionist narrative of the Druze's assimilation into Israel, and its failure in erasing the Druze Arab and Muslim identity.

Perhaps the one criticism I have is the absence of a description of the structure in the Introduction. A detailed presentation of the different chapters would have helped the reader connect the central thesis with the numerous arguments presented in the book.

The book is an essential research contribution to understanding the historical and social transformations within the Palestinian Druze community. It goes beyond the false and predominant narrative that portrays the Druze as a homogenous group loyal to the Zionist project. Instead, it offers a detailed analysis of the history of this community before and after the rise of the state of Israel and the impact of the Arab-Israeli conflict on their identity.

It is no coincidence that Firro titled his book *El Duruz Fi Zaman El Ghaflab*, which translates as "The Druze in Times of Inattention." Between their dispossession, their well-orchestrated alienation from the Arab and Muslim world, and the mandatory service imposed in 1956, Palestinian Druze were caught off guard, and it took some time to get organized and to fight for their rights.

Firro's work is brave for its criticism of Israel but also for depicting the world of a tight-knit community, one that is very private and often misunderstood in the Arab and Muslim world. And while Firro's work is vital to understanding this community and its history, it does not necessarily shelter them from further reproach: we know that the rise of the state of Israel forced many Palestinian Druze to collaborate. However, this depiction of history – while not intended to be apologetic – does not make the relationships between Palestinian Druze and other neighboring communities any easier. It will be very hard for a Lebanese, Syrian, or Palestinian to see a fellow Arab carrying a gun and wearing the military uniform of the occupying force.

“Kais Firro and the Deconstruction of the Myth: The Druze Between Truth and Fabrication” by Rabah Halabi

What Firro left in our hands, before he departed, in his book "Druze in the Time of Inattention: From the Palestinian Plow to the Israeli Rifle," is a legacy binding upon us. This is a comprehensive and integrated text on the journey of the Ma'roufiyyah (Druze) community in this land, making it an essential reference for anyone seeking to understand the truth.

In this text, Firro completed his journey, or his battle, of rectification through which he confronted the Zionist discourse since its inception. This is a battle no less significant than those on the field. As the great thinker Edward Said (2014) said: "The battle is usually over the land and the occupation of the land, but it is completed by the battle of discourses, where the powerful legitimizes his occupation of the land through his discourse, which he dictates to the weak." He adds that liberation is only possible if the oppressed confront the discourse first. This is precisely what Firro did over the years, culminating in this book that he left for us to continue the journey.

Firro dismantles the Zionist discourse that was constructed by Jewish researchers and historians who poured their efforts into legitimizing and institutionalizing everything they did over the years to build the Jewish state. Firro demonstrated how the process of interpreting and creating imaginary narratives took place.

How researchers presented the parts of the document texts that suited them, while ignoring and neglecting those that did not align with their narrative, and how they sometimes adopted a discourse based on a marginal citation of marginalized, or even unknown, people.

One of the most important issues Firro confronted was the discourse claiming that the Druze's behavior here was natural, based on Taqiyya (dissimulation), which the Druze adopt as a religious-political doctrine. Over 12 pages in the book's introduction, he demolishes this argument, refuting all the claims made by Jewish researchers. It is sufficient here to refer to some of the examples he presented in his proofs, such as the Druze's confrontation of Ottoman rule, the leadership of the Druze and Sultan al-Atrash in the revolt against the French, and the refusal of the Golan Druze to accept Israeli citizenship.

In the book, Firro returned to all the evidence from the archives to confront the Zionist discourse that the conscription law imposed on the Druze in 1956 was in response to our request and desire. Firro was the first to expose this lie at the time, but in this book, as I said earlier, he left no stone unturned, bringing everything to the surface to set the record straight and to build a counter-discourse to the one that had become a reality over the years. If we talk about the lies on which the discourse towards the Druze was built, the issue of conscription is the biggest lie. To understand the facts and their significance, let's start at the beginning.

At the end of 1955, the army command, with Ben-Gurion's blessing, began considering this decision. They instructed their clients from the community leadership, as mentioned in the book, to start a propaganda campaign to prepare the atmosphere for accepting compulsory conscription. For those who still have doubts, Firro brought all the irrefutable documents from the archives to prove that the law mandating conscription of the Druze and Circassians was a purely governmental-military decision. The Druze leadership loyal to the government played a carefully crafted, orchestrated role, being asked to send letters requesting compulsory conscription. Firro proved that officials in the names of these leaders even wrote some of these letters. The powerful opposition to this law is the best proof.

Leading the opposition to the law's imposition was Sheikh Farhoud Farhoud of Rameh, one of the most prominent Druze sheikhs at the time and the head of the Daliyat al-Karmel council. Sheikh Qa'tan Halabi also opposed and confronted the law, but the opposition mainly came from the youth themselves, who were subject to conscription. In this context, page 284 of the book states: "As a result of the growing movement of refusal among the Druze youth, the military governor in the North resorted to the method followed by Amnon Yanay in 1953, by enlisting the help of community elders to distribute the conscription orders in the villages. But most of those required for compulsory military service refused to receive the conscription orders."

According to the information presented by the conscription office, which Firro brought up on the same page, only 28% of those required to serve in compulsory service agreed to receive the conscription orders! In numbers, 291 of 374 young men refused to receive these orders. Following this opposition, it was decided to deal with the opponents with an iron fist. Many of the refusers were arrested, and criminal files were opened against them. That was not enough, and the numbers remained the same.

This did not deter the Deputy Chief of Staff from his intention to implement the decision by force. From the beginning of April 1956, he escalated these harsh measures and brought every refuser to trial. This raised the percentage of those complying at the conscription offices to 45% by the middle of that month, or 154 young men out of 342.

However, following the imprisonment of many opponents, the percentage of those registered at the registration offices subsequently rose to 75%, allowing the military authorities to form the first regiment of soldiers serving under compulsory conscription. The rest of the story is known.

Here, we must emphasize what Firro confirmed in his book. The plan by the Zionist Movement, and subsequently the state apparatus, towards the Druze was meticulous and precisely pre-programmed. However, to implement the plan, they sought the assistance of intermediaries and agents within the community. And each of these had its own reasons and goals.

Despite the deployment of numerous resources to implement the aforementioned plans —primarily the implementation of the compulsory conscription law—and despite the moral and financial support for intermediaries and agents, as well as the persecution of opponents, the opposition front never disappeared. Sheikh Farhoud Farhoud formed the Druze Initiative Committee in the early 1970s to organize and institutionalize this opposition.

In reaction, the Israeli establishment separated the Druze education system from the Arab one in 1975. It utilized the education system in the Druze villages to produce an Israeli-Druze identity, and a submissive and contented Druze, a willing and obedient soldier, who aligns with the regime's aims and interests.

My sole criticism of the book, which has become an essential reference on the Druze in Israel, is that while Firro made the Zionist Movement, and later Israel, clear regarding their role in targeting the Druze and detaching them from their identity, and he also pointed the finger of accusation at the Druze leaders who participated and contributed to this, he almost entirely absolved the Palestinians and the rest of the Arabs from what the situation devolved into for the Druze. In my belief, and as I indicated in my recent book, "The Mutilated Druze Identity," the behavior of the Palestinians and Arabs in general towards the Druze contributed to the shaping of the mutilated Druze identity. They attached the accusation of betrayal to the Druze because of the imposition of the conscription law, even though the majority of them opposed it, as we have seen. This is in comparison to the acceptance by all Palestinian Arabs of conscription when the intention was to enlist them only two years before the conscription law was imposed on the Druze, as 90% of Palestinians registered in the conscription offices willingly and even enthusiastically, as detailed in my aforementioned book (Halabi, 2025). Hence, the accusation of betrayal was malicious and unjust, and it alienated the Druze from their Arab identity and contributed to the shaping of the Israeli-Druze identity that the Israeli authorities planned and designed. And as we see these days, the accusation of betrayal has returned to target the Druze in Syria, and it was a primary cause of the massacre in Sweida. Therefore, I believe that a deeper study of this phenomenon is warranted to understand it thoroughly, because it governs the relationship between Sunni Islam, primarily, and the Druze, regardless of the latter's actions, and seemingly for religious reasons.

“Beyond the Uniform: Druze Resistance and the Colonial Politics of Division” by Nadia Naser-Najjab

When I lived in the West Bank, I frequently experienced the harsh treatment of Druze soldiers at checkpoints. I also used to hear people remark that “the soldier was mean and spiteful, a Druze.” Released Palestinian prisoners also continue to speak about the brutality of Druze guards in Israeli prisons. There is also a generalized misconception of Druze as a monolithic sect that chose to resort to taqiyya, dissimulation, as a survival strategy in the face of persecution—even positive exceptions, such as Samih Al Qasem, the (Druze) Palestinian poet of resistance.

There are others, writers like Salman Natour; and members of the Druze Initiative Committee, established in 1972, including former member of Israel's parliament Said Nafa'a and Druze leaders from Lebanon and Syria such as Kamal and his son Walid Jumblatt, both Lebanese Druze national leaders and Sultan al-Atrash, who led the 1925 revolt against French colonial rule and resisted the British and Zionists, who offer a powerful counter-narrative. None of these has challenged, much less altered, such attitudes.

While the perception of Druze reflects real experiences, it lacks the colonial context that purposefully shaped this stereotype that presents Druze as a monolithic group, ignoring internal dissent and political divides.

In this book, Firro shows how Zionist misinformation and propaganda have contributed to several misconceptions about the Druze. To demonstrate this, he critically analyzes Israeli archives and uses oral history, which Zionist historians invariably dismiss as false, distorted, and misleading.

He shows how selective scholarship and deliberate misinformation overlapped with the use of Zionist archives to omit, add, and distort, contributing to inaccurate analysis (157). He also adds that the lack of a Palestinian archive created a series of misconceptions among anti-Zionist and even Palestinian historians and, crucially, overlooks Druze resistance to the Zionist colonization project.

Firro uses the testimony of his father and aunt to downsize the importance of the Palestinian fighters' attacks on the Druze village of Isfiya in 1938 (72) and also disassembles Zionist claims about the Druze leader Sultan al-Atrash's position on the 30s transfer plan outlined by Zionists to move Druze to Syria and settle their land (130). By drawing on his positionality, he can offer insights into Druze resistance to the Zionist project during the 1930s and the 1948 war, including their participation in the battles of Hosheh and Kasayer near Haifa, where they fought alongside the Arab rescue army and showed remarkable bravery (159).⁷

After the establishment of Israel, divisions between Druze leaders were institutionalized as part of a 'minorities' policy that closely resembled, and in many respects directly imitated, the Mandate predecessor policy. However, Druze were 'Palestinians' when it served Zionist interests, as when their land was confiscated. This broader 'logic of elimination' continues to manifest in Israel's land expropriation and transfer policy (290) and the 2018 'nation-state' law.⁸

Israeli land expropriation robbed all Palestinians, including Druze, of the ability to sustain themselves with farming. The Israeli government could then use "carrot and stick" tactics to exploit divisions among the Druze leadership, an ability further enhanced by compulsory conscription. Including "*from the plows to the guns*" in his title, Firro reflects how these colonial policies forced Druze to trade plows for guns.

Despite this, Druze resisted conscription, and in villages such as Isfiya and Daliyat al-Carmel, only 200 individuals registered on June 17, 1953 (268). However, the fact that conscription was essentially imposed on the Druze is frequently overlooked. Instead, the enthusiastic support of a few leaders, including letters, which Firro contested, that called for conscription to be introduced, is overstated, at the expense of an acknowledgement of Druze opposition, which accumulated to the extent that the Israeli government was obliged to suppress all voices of opposition after the 26 January 1956 'compulsory conscription' order (282). Indeed, conscription only increased (to 75 percent of all eligible conscripts) at the end of the following April, after the Israeli government used force and criminal prosecutions (285).

Resistance against conscription continued, however, including in the aftermath of the 1956 Suez Canal crisis, when Druze leaders from Shefa Amer and neighboring villages informed leading figures in the Israeli government (on 8 February 1957) that they were not willing to fight their Arab 'brothers'. This followed an appeal by Sultan al-Atrash, broadcast over Damascus radio on 28 August 1956, in which he, echoing other Druze leaders in Lebanon and Syria, warned that Israel sought to divide Arabs by separating Druze from the Arab community, while denouncing the "collaborating" leaders for their support of conscription. (286).

⁷ For more details on the Druze resistance, see: Eduardo Wassim Aboultaif, "Druze politics in Israel: Challenging the myth of 'Druze-Zionist covenant,'" *Journal of Muslim Minority Affairs* 35, no. 4 (2015): 533-555.

⁸ For more details on the Nation State Basic Law, see: Rami Zeedan, "Reconsidering the Druze narrative in the wake of the basic law: Israel as the nation-state of the Jewish people," *Israel Studies* 25, no. 3 (2020): 153-166.

Serving in the army did not grant Druze equal rights nor shield them from land expropriation. So, they continued to resist, including in Kisra village, in the Galilee, where Druze resistance against land confiscation and compulsory conscription in 1975 extended to other villages before peaking on 30 March 1976 in Sakhnin, when police killed six Palestinians, an event now commemorated on “Land Day”. Kisra and three other Druze villages continued to resist until the early 1990s, even under a Likud-led far-right government, resulting in less land loss for Druze than other Palestinian citizens (317). Druze resistance to compulsory conscription -- including the “Refuse, your people will protect you” campaign launched in March 2013 -- continues in the face of Israeli efforts (most notably through education, including curriculum design) to separate Druze identity from Palestinian and Arab identity.

Activists within the movement remain deeply engaged in Arab communities, organizing seminars and workshops to raise awareness and offering legal guidance to those refusing military service.

Young Druze resisters explicitly link their stance to the broader Palestinian struggle against institutionalized discrimination and inequality. For example, Baladna – Association for Arab Youth, founded in 2001 to combat systemic marginalization and affirm both individual and collective rights, established a Druze youth section to address issues surrounding conscription, among others. In doing so, Druze activists insist on framing their resistance within the collective Arab-Palestinian struggle, asserting their identity as inseparable from it.

Written in Arabic for Palestinians and Arabs, Firro’s book traces not only conscription but also resistance. By challenging Zionist distortions and misrepresentations, he reframes the Druze within the broader narrative of dispossession and decolonization.⁹ This book, therefore, is not about the Druze defeat; it is about their ongoing resistance. The book contributes to the ongoing historiographical debate alongside the works of Rashid Khalidi, Areej Sabagh-Khoury, Bishara Dounami, and Nur Masalha, which seek to challenge and dismantle the distorted Zionist narrative surrounding Palestine, its people, and their resistance.

Although this book centers on the Druze, it offers critical insight into broader colonial tactics of divide-and-rule deployed against other communities. In Palestine, for example, the introduction of the so-called “Christian bill” in February 2014 sought to isolate Palestinian Christian citizens of Israel by portraying them as “non-Arabs, a deliberate attempt to break shared identity and solidarity. The book also deepens our understanding of how colonial regimes in the Middle East have manipulated religion to undermine Arab identity and isolate minorities, reinforcing fragmentation as a tool of control.¹⁰ It is vital reading for those studying Palestine and the Middle East, especially amid the genocide in Gaza and renewed Israeli efforts to divide Syrians through religious manipulation.

The book draws on primary sources and offers essential historical context. While its structure lacks fluidity, the depth of research and the author’s perseverance, despite health challenges, make it a valuable contribution.

Firro’s work deepens our understanding of decolonizing methodology, offering a critical lens for engaging with archives with caution to avoid reproducing colonial misinformation intended to divide and displace natives and seize their land. This book deserves translation and wider circulation, both to advance scholarship and to help correct misconceptions about Druze.

“Druze Between State Strategy and Sectarian Blame: A Contextual Critique” by Yusri Hazran

⁹ For more details, see: Ilan Pappé, Tariq Dana, and Nadia Naser-Najjab. "Palestine studies, knowledge production, and the struggle for decolonisation." *Middle East Critique* 33, no. 2 (2024): 173-193.

¹⁰ For more details on history of sectarianism in the case of Lebanon see Ussama Makdisi, *The culture of sectarianism: community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon* (University of California Press, 2000).

Six years ago, the book "The Druze in the Time of Inattention: From the Palestinian Plow to the Israeli Rifle" was published, authored by the late Professor Kais Firro. The book addresses several topics, including Druze-Jewish relations during the British Mandate period, leading up to the 1948 war. Then it discusses the state's policy toward the Druze up to the present day. The Author believes that since the founding of the State of Israel, the Israeli establishment has systematically worked to dismantle the Arab affiliation of the Druze by applying a methodical policy to separate the Druze from their Arab surroundings. This was achieved by exploiting or recruiting the traditional Druze religious and socio-political leaders as collaborators or agents, turning the Druze community and its leaders into a tool for the aforementioned purpose.

The research is considered a translation and expansion of the book that the author published in English in 1999, titled "The Druze in the Jewish State." Some material from recent publications was incorporated into this latest edition. The book is organized chronologically into six chapters, with the first two covering the Druze during the Mandate period. The third chapter discusses the Druze role in the 1948 war, followed by the fourth chapter, which addresses the state's policy in the first decade and the imposition of compulsory conscription on the Druze. The fifth chapter addresses what the author calls "the art of domestication," referring to the state's policy towards traditional leadership. The author concludes the book with two chapters that address the state's policy toward the Druze, aimed at confiscating their lands and creating economic and identity dependence through army service and the "Druze-ization" of educational curricula.

The book provides the researcher with a deep and documented historical account of the state's policy toward the Druze in Israel and, before that, the Zionist Movement. The author demonstrates that the state, since its founding, has adopted a systematic policy tending toward separating the Druze from their Arab and Islamic environment. The state based its policy on harnessing the minority tendency and harnessed its entire system — its branches and components — for this purpose. The state relied on three main pillars in doing so. First: building "clientelist" relations, as the author calls them, with the traditional leadership. Second: imposing compulsory conscription on Druze males and making it a fundamental life-economic pillar. Third: establishing a special education system for the Druze, whose primary function is to foster a Druze-Israeli personality through a blend of the two components. The final result of this policy is clear today in the reality of the Druze, confirming its success in achieving its goals and aligning the author's analysis with reality, thereby linking the past to the present.

In a deep reading of the historical writing presented by Firro, it seems that the author tends toward an "in absentia" trial of the traditional leadership without taking into account the historical contexts specific to the Mandate period or the phase after the 1948 war and the repercussions resulting from the collapse of Palestinian civil society. Furthermore, the author completely ignores the Palestinian historical context, where Palestine slipped into a state of crisis after the Great Palestine Revolt, specifically since the beginning of armed action, which introduced Palestinian society into a state of internal conflict and chaos that led to fragmentation and horizontal division that affected all segments of Palestinian society. In this context, the author clearly tends toward a discourse of victimhood and betrayal, both of which are intertwined to justify their actions to the outside and to incriminate the traditional leadership within.

The author's historical reading surprisingly overlooks the balance of power between state and local leadership, especially after the end of the First Arab-Israeli War and the atmosphere of defeat and hostility that pervaded. The author does not show any attempt to infer the motives for the local leaders' behaviors except by placing them in the category of betrayal and collaboration and other such degenerated academic discourse that adopted and demanded idealism while completely ignoring the facts of historical reality, immediate interests, and human fears, especially among small groups that were constantly obsessed with survival and preserving their existence. This evaluative writing by the author is reflected in the conclusion he provides on page 366:

"In the chapters of this book, we focused on the changes that led to the transition of the Druze community from the Palestinian plow to the Israeli rifle, and on attempts to 'invent a heritage' that is compatible with these changes. Although the Israeli rifle relatively succeeded in domesticating and hybridizing the Druze leaderships and segments of the community, it could not prevent the continuation of rebellion by other segments against carrying the Israeli rifle and against the hybridization of identity."

In the same context, the author overlooks that these leaders addressed reality within the framework of "saving what can be saved," and this approach was not necessarily driven by collaboration or unconditional submission to the state's dictates. The premise of "saving what can be saved" was the prevailing one throughout the entire Palestinian situation. Was it not the Jericho Conference that started the process of canceling Palestinian affiliation in favor of joining the Hashemite Kingdom of Jordan? Historical writing must be based on the analysis of historical dynamics, processes, and transformations, not projecting the past with the constants of the present or holding the makers of the event accountable without analyzing their behavior.

The historian completely ignores local conflicts and family feuds as a fundamental factor in explaining the relations that crystallized between the Zionist Movement and local leaders and figures during the Mandate period, when some rightly viewed Zionism as a successful modernity project that could be used to confront internal adversaries at the familial or local level. Consequently, the superior, condescending historical theorizing in the name of nationalist and patriotic discourse, as well as abstract idealism, confines historical developments to the temporal contexts of today's reality rather than to the historical truth of the past. Furthermore, such a generalizing reading overlooks the historical details and facts that cannot be ignored for understanding the historical process behind the communication and the subsequent alliance with the Zionist Movement. This superior-generalizing proposition ignores facts from one side and curtails analysis based on the primary and fundamental criteria of historical writing, meaning striving for accuracy, adopting integrity, and rising above dressing matters in ideologized discourses that reflect the present and do not read the past.

In this context, the author tends to focus on state policy, neglecting the internal interests and considerations specific to the Druze. On page 263, the author attributes the success of the state's policy in separating the Druze from their Arab environment to the lack of educated people and intellectuals. Yet, the reality of detachment from the Arab environment has not changed with the steady increase in the number of educated people and intellectuals in recent decades. In this regard, the author writes on page 263:

"The weak political role of the educated during the first decade of the Zionist state's establishment and the control of Labor Party patrons over the movements of Druze leaders' intermediaries eased the Israeli government's continuation of its policy aimed at separating the Druze community from the rest of the Arab communities. After the success in establishing the Minorities Unit in 1948, which was the first step of the Israeli government towards this separation, it began in 1953 to take successive steps, the most important of which were two: imposing compulsory conscription in 1956, and enacting the Druze Community Organization Law in the Knesset in 1957. These two intertwined steps had the greatest impact on the course of the political, economic, and cultural development of the Druze in the Zionist state until the present day."

The author employs a language of justification and defense for the Druze in his writing, situating them within an accountability framework. The author writes about the Druze's participation in the 1948 war, ignoring that, according to in-depth research by historian Leila Parsons (2000), the Druze in the country did not participate and preferred to remain neutral. Out of justification, the author ignores the historical truth that the majority of Druze in Palestine did not participate in the war, even if there were unique cases, thus confusing the neutrality of the Druze of Palestine with the actual participation of the Druze of Syria and Lebanon.¹¹ The author says on page 172:

¹¹ Yusri Hazran, *The Druze community and the Lebanese state: between confrontation and reconciliation* (Routledge, 2014).

"The Druze wanted to protect themselves from all parties: the Jews, the Arab Salvation Army, and the governments of Lebanon and Syria. Their heavy sacrifices and the defeats of the Arab Salvation Army in April and May 1948, and especially the [Israeli Army's] repulsion of the invasion of the Arab armies, all reinforced the position of those [Druze] who preferred to associate with the Jews."

The statement above does not fully reflect historical reality because the Druze in the country did not actually participate in the war; instead, participation was from Druze from Syria and Lebanon within the Arab Salvation Army.

The author overlooks that the discourse of excommunication and betrayal (*takfir wa takhween*) that the Druze encountered in the Arab and Islamic environment contributed significantly to the success of the state's fragmentation projects against the Druze, and that sectarian tendencies often accompanied this discourse. Furthermore, the Arab nationalist discourse considered any reference to local identities to be an absolute contradiction to encompassing nationalism, ignoring that pluralism was never a contradiction to the encompassing identity.

Focusing on the state's policy without referring to the behaviors of the Palestinian and Arab-Islamic environment is in itself a bias and an underestimation of historical truth, and an overlooking of the historical dynamics that shaped the history of the Druze. The Druze reality, if it is in crisis, reflects the surrounding crisis-ridden reality. The Druze were not the only ones who abandoned their plows or their hoes; instead, this transformation extended to the entire Arab minority, and this was not a result of the land confiscation policy brought by the military rule, but rather due to the collapse of traditional agriculture in the face of the advanced agriculture brought by the Zionist settlement project.

The book lacks a summary or conclusion and does not present this important section at the end, as is customary for a research paper. Perhaps the reason for this is that the author deliberately intended from the beginning to present a book that prosecutes the state's policy and the traditional leadership for ideological motives, without a deep look at the crisis-ridden historical reality and without taking into account all the components of the historical process of the Druze in Israel, foremost among them the legacy of betrayal and excommunication and the minority status.

Editorial note by Rami Zeedan

Since this book forum was initiated and published after the passing of the late Dr. Firro, our usual "author's response" section is not possible. We had wished that Dr. Firro would be with us to see the growth of scholarship on the Druze and, especially, to be honored by reading this critical review of his final work.

References

- Abou Zaki, Said & Zeedan, Rami. "For Syrian Druze, latest violence is one more chapter in a centuries-long struggle over autonomy." *The Conversation*. 11 August 2025. <https://theconversation.com/for-syrian-druze-latest-violence-is-one-more-chapter-in-a-centuries-long-struggle-over-autonomy-261910>
- Abou Zaki, Said. "The Religious Attitude of the Druze Towards Violence: A Study Based on Oral Sources" *Druze Studies Journal* 1 (2024). <https://doi.org/10.17161/druze.1.22358>
- Abou Zaki, Said. *Mashyakhat 'Aql al-Duruz fi Lubnan: Babthun fi Usuliha wa-Ma'naha wa-Tatammuriha [The Office of Shaykh al-'Aql of the Druze in Lebanon: An Investigation into Its Origins, Meaning and Development]*. Beirut: Dar el-Machreq, 2021. [Ar.]
- Aboutaif, Eduardo Wassim. "Druze politics in Israel: Challenging the myth of "Druze-Zionist covenant"." *Journal of Muslim Minority Affairs* 35, no. 4 (2015): 533-555. <https://doi.org/10.1080/13602004.2015.1039810>
- Abu Musleh, Ghaleb. *al-Duruz fi Zill al-Ihtilal al-Isra'ili [The Druze under the Israeli Occupation]*. Maktabat al-'Irfan, 1975. [Ar.]
- Firro, Kais. *Duruz fi Zaman "al-Ghaffla" min al-Mih'rath al-Filastini 'iila al-Bunduqiye al-'Israyiyyiye [Druze in the Time of "Inattention": From the Palestinian Plow to the Israeli Gun]*. Beirut: al-Mu'asseh La'laderasat al-Falastiniye, 2019. [Ar.]
- Firro, Kais. *Inventing Lebanon: Nationalism and the state under the mandate*. Bloomsbury Publishing, 2002.
- Firro, Kais. *Metamorphosis of the Nation (al-Umma): the rise of Arabism and minorities in Syria and Lebanon, 1850-1940*. Sussex Academic Press, 2009.
- Firro, Kais. *The Druzes in the Jewish state: A brief history*. Vol. 64. Brill, 1999.
- Ghurayzi, Wafik. *Mu'anat al-Muwahhidin al-Duruz fi al-Araḍi al-Muhtalla [The Suffering of the Druze in the Occupied Territories]*. Beirut: Dār al-Kātib al-'Arabī lil-Ṭibā'a wa-al-Nashr, 1984. [Ar.]
- Halabi, Rabah. *Al-Haniyyah al-Durziyah al-Mabturatah: Muhawalat Liṭafkik al-Khitab al-Isra'ili al-Tadhlili [The Amputated Druze Identity: An Attempt to Dismantle the Misleading Israeli Discourse.]* Jadal Publishing House, 2025. [Ar.]
- Hazran, Yusri. *The Druze community and the Lebanese state: between confrontation and reconciliation*. Routledge, 2014.
- Makdisi, Ussama. *The culture of sectarianism: community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon*. University of California Press, 2000.
- Pappé, Ilan, Tariq Dana, and Nadia Naser-Najjab. "Palestine studies, knowledge production, and the struggle for decolonisation." *Middle East Critique* 33, no. 2 (2024): 173-193. <https://doi.org/10.1080/19436149.2024.2342189>
- Parsons, Laila. *The Druze Between Palestine and Israel, 1947-49*. Stuttgart, Germany: Macmillan, 2000.
- Rebeiz, Mireille, & Said Abou Zaki, "The Druze are a tightly knit community – and the violence in Syria is triggering fears in Lebanon," *The Conversation*, August 6, 2025. <https://theconversation.com/the-druze-are-a-tightly-knit-community-and-the-violence-in-syria-is-triggering-fears-in-lebanon-261931>
- Said, Edward W. *Culture and Imperialism*. Random House, 2014.
- Zeedan, Rami. "Reconsidering the Druze narrative in the wake of the basic law: Israel as the nation-state of the Jewish people." *Israel Studies* 25, no. 3 (2020): 153-166. <https://doi.org/10.2979/israelstudies.25.3.14>

منتدى كتاب

"الانتماء المتنازع عليه: الهوية الدرزية، الصهيونية، والصراع على السردية التاريخية" منتدى كتاب فرّو، قيس. 2019. دروز في زمن "الغفلة": من المحرّاث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية. بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية.

سعيد أبو زكي

الجامعة اللبنانية الأمريكية

ميراي ربيز

كلية ديكنسون

رباح حلي

أورانيم - الكلية الأكاديمية للتربية والجامعة العبرية

نادية ناصر نجاب

جامعة اكستر

يسري خيزران

كلية شاليم

اقتراح الاقتباس:

أبو زكي، سعيد، ميراي ربيز، رباح حلي، نادية ناصر نجاب، ويسري خيزران. "الانتماء المتنازع عليه: الهوية الدرزية، الصهيونية، والصراع على السردية التاريخية، منتدى كتاب حول دروز في زمن 'الغفلة': من المحرّاث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية، تأليف فرّو، قيس. "مجلة الدراسات الدرزية ٢ (2025).

<https://doi.org/10.17161/druze.2025.24636>

This Arabic version follows the above English version.

هذه النسخة العربية تتبع النسخة الإنكليزية أعلاه.

رئيس التحرير المؤسس: د. رامي زيدان. rzedan@ku.edu

ملخص

يقدم هذا المنتدى خمسة تحليلات نقدية لعمل الدكتور قيس فرّو "الدروز في زمن الغفلة"، حيث يقدم كل منها منظوراً فريداً حول الهوية الدرزية، والتاريخ الصهيوني، وسياسات التمثيل. يدرس المساهمون مناهج فرّو البحثية، وتصويره للمقاومة الدرزية، والآثار الأوسع للروايات التي ترعاها الدولة والتي تهدف إلى فصل الأقليات عن جذورها العربية والفلسطينية. من كشف التاريخ المكبوت إلى تحدي أساطير الاستيعاب، تستكشف المقالات كيف أثرت الاستراتيجيات الاستعمارية وما بعد الاستعمارية على تصوّرات الدروز كمتعاونين، أو متطرفين، أو فاعلين سلبيين. يتضمن المنتدى أيضاً انتقادات منهجية لعمل فرّو، متسائلة عن معالجته للقيادة الدرزية، وثغراته السياقية، واعتماده على التناقضات الثنائية. تُلقِي هذه المساهمات مجتمعة الضوء على تعقيد الفاعلية السياسية الدرزية، والتأثير المستمر للصور النمطية الطائفية، وأهمية البحث العلمي الدقيق والمستند إلى التاريخ. في ضوء أعمال العنف الأخيرة في السويداء والاثهامات المتجددة ضد المجتمعات الدرزية، يأتي هذا المنتدى في الوقت المناسب وعاجلاً، حيث يوفر منصة لإعادة التفكير في الهوية والمقاومة وأخلاقيات الكتابة التاريخية في سياقات فلسطين والعالم العربي الأوسع.

كلمات مفاتيح: الهوية الدرزية، التاريخ الصهيوني، الاستعمار والمقاومة، السياسة الطائفية، بناء السرد التاريخي.

نقاش

"بمحرّات الوثائق وبنديّة النقد: وقفة قيس فرّو الأخيرة في مقاومة المشروع الصهيوني"، بقلم سعيد أبو زكي

قليلة هي الكتب التي تشبه كتاب قيس فرّو "دروز في زمن 'الغفلة': من المحرّات الفلسطيني إلى البندقيّة الإسرائيليّة" في ثرائه المعرفي وتعدّد مجالاته البحثيّة. الكتاب الصادر عام 2019 عن مؤسسة الدراسات الفلسطينيّة ينسج مسارات بحثيّة متعدّدة في بناء مؤتلف المعاني والمقاصد. فمن جهة، هو تاريخ طائفة من الأقليات العربيّة في فلسطين، الدرزيّة، تسعى للحفاظ على وجودها وهويّتها في خضمّ تحولات كبرى، بدءاً من عهد الانتداب البريطاني الذي كان يمهد لتطبيق وعد بلفور، وصولاً إلى قيام دولة إسرائيل، كيان يرى نفسه في عداءٍ وجوديٍّ مع أبناء فلسطين العرب والبلاد العربيّة المحيطة، بما فيها دول تعيش في جماعات درزيّة أخرى. ومن جهة أخرى، هو دراسة معمّقة في بنية العقل الصهيوني الإسرائيلي وأساليبه الاستعماريّة، فضلاً عن كونه نقدًا رصينًا للدراسات الاستشراقية عن دروز فلسطين، وبالأخص تلك التي أعدّها باحثون إسرائيليون. وأهمّ من ذلك كلّهُ، يمكن اعتبار الكتاب، وقد صدر بُعيد وفاته، وقفة قيس فرّو، الدرزي الفلسطيني، الأخيرة في مقاومة كيان استعماري سلب أرضه وأرض أبناء طائفته، وعمل ويعمل على سلبهم وعيهم وهويّتهم أيضًا.

يتناول قيس فرّو في كتابه الأخير جذور العلاقة الدرزيّة-الصهيونيّة وتطوّرها منذ عهد الانتداب البريطاني حتى سبعينيّات القرن العشرين. ولا تُعدّ هذه المعالجة الأولى له في هذا المجال، إذ أصدر عام 1999 كتابًا بالإنجليزيّة بعنوان *The Druzes in the Jewish State: A Brief History*، الذي أسهم في ترسيخه واحدًا من أبرز المؤرخين المعاصرين لشؤون الدروز. كما لم يكن فرّو أوّل من تناول هذا الموضوع، فقد سبقه باحثون آخرون، ولا سيّما من الدروز اللبنانيين، أبرزهم غالب أبو مصلح في كتابه *الدروز في ظل الاحتلال الإسرائيلي (1975)*، ووفيق غريزي في كتابه *معاناة الموحّدين الدروز في الأراضي المحتلة (1984)*.

ويتميّز عمل فرّو الأخير عن هذين المرجعين باعتماده على الأرشيف الإسرائيلي مصدرًا رئيسًا لبحثه، إلى جانب المصادر التقليديّة، في حين لم يكن هذا الأرشيف متاحًا لأبي مصلح وغريزي، فاقترنت دراستاهما، مع أهميتهما، على المصادر الأساسيّة والثانويّة المنشورة إضافةً إلى الروايات الشفهيّة. وتكمن أهميّة الاعتماد على مواد الأرشيف الإسرائيلي ودراساتها بمنهج نقديّ رصين في أنّها تكشف أنساق الفكر الاستعماري للمؤسسة الصهيونيّة، ونوايا رجالها وأغراضهم، بأصواتهم وكتاباتهم الخاصّة، أي من مصادرها الأصليّة، بحيث يصعب على الإسرائيليين أنفسهم، أو على العرب المتعاونين معهم، أو على العرب المناهضين لهم، التشكيك في دقّتها وموثوقيتها.

أمّا ما يميّز كتابه هذا عن كتابه السابق فهو، أوّلًا ما أشار إليه فرّو نفسه في التوطئة حين قال: إنّ القسم الأكبر من مواد الأرشيف الإسرائيلي التي اعتمد عليها جديدة، "كشفت جوانب كثيرة لم يتطرّق إليها كتابي السابق" (1). كما ذكر أنّه "توسّع في عرض الأحداث التاريخيّة التي جرت في عهد الإنتداب (1920 – 1948) وتحليلها (المصدر نفسه). وهناك ميزة أخرى، هي برأيي توازي في أهميتها ما سبق، أنّه كتب هذه المرّة باللّغة العربيّة، الأمر الذي يسهّل وصول أفكاره وخلاصاته بحثه المهمّة إلى القارئ العربي عمومًا، وإلى عرب دولة إسرائيل خصوصًا. فقد أوضح فرّو في التوطئة أنّه، وبسبب "غياب مواد أرشيفيّة فلسطينية تنقل الرواية الفلسطينيّة عن الأحداث"، سعى "للبحث في مواد الأرشيفات الإسرائيليّة نفسها، عن معلومات

تشير إلى هذه الرواية، والبحث عن مصادر أولية أخرى، يمكن أن تحرر الرواية الفلسطينية من سطوة الأرشيفات الصهيونية" (2). وقد استعان في هذا السياق أيضاً بالروايات الشفهية (2).

وتكتسب ملاحظة فرو هذه أهمية بالغة، إذ تفسر ما ذكرته في مقدمة هذه المراجعة، من كون كتابه هذا كان آخر محطاته في مقاومة مشاريع المؤسسة الصهيونية تجاه عرب الداخل عمومًا، والدروز منهم خصوصًا. فهو يجعل من أغراضه الرئيسية استعادة الفلسطينيين العرب، وبالأخص أبناء طائفته الدروز، السردية التاريخية للعلاقة بينهم وبين الصهاينة أولاً، ثم بينهم وبين دولة إسرائيل لاحقًا، بما يساهم في استعادة الذاكرة وحفظها، وتثبيت الهوية والانتماء وترسيخهما.

قسم فرو كتابه إلى سبعة فصول وفق تحقيق متصاعد يرصد تحولات مهمة في تاريخ المشروع الصهيوني من جهة، وفي أثره على الدروز في فلسطين من جهة أخرى. تغطي الفصول الثلاثة الأولى حقبة الانتداب البريطاني مرورًا بالحرب العالمية الثانية وتبعاتها. وأبرز ما تكشفه هذه الفصول هو أن قادة الدروز المحليين اختاروا موقف الحياد إزاء الصراع الفلسطيني-الصهيوني، تفاديًا للانخراط في صراع قد يهدد وجودهم برمته (141).

ومن النقاط المهمة أيضًا تفكيك فرو، بنقد علمي رصين، زعم المؤرخين الإسرائيليين أن انخراط دروز من فلسطين وسوريا ولبنان في صفوف المقاومة الفلسطينية كان تطبيقًا لنهج التقية الذي زعم هؤلاء أن الدروز دأبوا على ممارسته باستمرار (11-17). ومع ذلك، لم ير فرو في دافع الحفاظ على الوجود مبررًا كافيًا لوقوف غالبية دروز فلسطين على الحياد في الصراع العربي-الصهيوني قبل عام 1948. فقد رأى ضرورة تفسير قرارهم هذا باللجوء إلى التحليل التاريخي المادي، فعزا الأمر إلى أن دروز فلسطين ظلوا في طور المجتمعات الزراعية البسيطة، حيث تغطي الهويات المحلية المرتكزة على العصبية الاجتماعية والدينية، ولم تنشأ بينهم طبقة من النخبة المثقفة القادرة على استيعاب مفاهيم الانتماء القومي والوطني والإسلامي، ومن ثم إدراك حقيقة الصراع والانخراط بفاعلية أشد في مقاومة المخططات الصهيونية الاستعمارية.

«المهم... أن تعرفوا بأننا (الدروز) عرب والعربي لا يحارب أخاه العربي» (287)

وقد يكون في هذا التحليل شيء من الحقيقة، غير أنه يغفل واقعًا مهمًا، وهو أن عُقال الدروز كانوا قد بلوروا، منذ قرون، هوية عربية إسلامية واضحة المعالم، وجدت طريقها باكراً إلى التكوين في الأدبيات الوعظية والتاريخية المرتبطة بالمصلح الديني الأبرز لدى دروز بلاد الشام، الأمير عبد الله التتوخي (توفي 1479). ولا شك أن قادة دروز فلسطين الروحيين كانوا إدراكًا كافيًا لهذه الهوية الجامعة (260، 283، 287)، ومع ذلك فضلوا خيار الحياد. وبالنظر إلى الماضي من منظور الحاضر، يتضح اليوم أن هذا الخيار كان سبباً رئيساً في بقائهم على أرضهم؛ ويمكن اعتباره شكلاً آخر من المقاومة السلمية الواقعية، يتمثل في الحفاظ على الوجود والثبات والصمود في الأرض.

"خلق صراع بين الأكثرية والأقلية في البلاد العربية" (194)

أما قادة الحركة الصهيونية، فقد أظهرت هذه الفصول أنهم تعاملوا مع مكونات المجتمع الفلسطيني، منذ البدايات وما زالوا، انطلاقاً من فهم تاريخي وديني وثقافي للمجال الجغرافي والطائفي والاجتماعي الذي تنتمي إليه تلك المكونات (208). فقد حدّدوا أبرز نقاط الضعف لدى العرب السنة، الذين يشكلون المكون الأكبر والأقوى في فلسطين والمحيط، معتبرين أنهم ورثة تاريخ الفتوحات الإسلامية العربية وكذلك

الإمبراطوريات المسلمة التي حكمت المنطقة مئات السنين، وآخرها الدولة العثمانية، والتي ارتبطت جميعها بمراحل متكررة من اضطهاد الطوائف غير المسلمة والمذاهب الإسلامية غير السنية في المنطقة (195). ومن هنا، ابتكر الصهاينة الأوائل مفهوم "حلف الأقليات" القائم على مظلومية مشتركة، والذي يفيد المشروع الصهيوني في مجالين أساسيين: الأول، تطبيق سياسة "فرق تسد" للعمل على تفكيك المجتمع الفلسطيني وإضعاف مقاومته؛ والثاني، في العمل على تفتيت المحيط المباشر لدولة إسرائيل المرتقبة، من خلال تشجيع الأقليات العرقية والطائفية على إقامة كيانات خاصة تحميها من خطر العرب السنة عليهم (194)، بما يوفر مبرراً لوجود دولة يهودية قومية في المنطقة من جهة، ويضعف في المقابل الدولة العربية-السنية التي اعتُبرت الخطر الأكبر على إسرائيل واستمرارها من جهة أخرى (198).

من هذا المنطلق، طُرحت في أواخر ثلاثينيات القرن العشرين خطة لنقل دروز فلسطين إلى جبل حوران، بذريعة حمايتهم من العرب السنة الذين كانوا يعتقدون باستمرار على قراهم، وتشجيعهم في الوقت نفسه على إقامة دولة مستقلة لهم في حوران تكون على علاقة صداقة بدولة إسرائيل (56). غير أن هذه الخطة لم يُكتب لها النجاح، إذ قضت الحرب العالمية الثانية على مقوماتها السياسية والمالية (124). وهنا يبرز إدراك فرو لأهمية كتابه بالنسبة إلى القضية الفلسطينية عموماً؛ فكما استفاد الصهاينة من رصد نقاط ضعف خصومهم في تقرير نتائج الصراع، يرى أن على العرب عموماً، والفلسطينيين السنة خصوصاً، أن يفهموا نقاط ضعفهم في مرآة الفكر الصهيوني من أجل استعادة المبادرة وعوامل القوة.

لذلك، يُبرز كتاب فرو محورية إشكالية الأقليات الطائفية والعرقية في هذا السياق، وهي إشكالية تؤكد التطورات الأخيرة في الإقليم مع صعود التيارات الجهادية المتطرفة واستهدافها للأقليات بالقتل الجماعي والاضطهاد الديني والاجتماعي، فضلاً عن استغلال إسرائيل تلك الأحداث.¹ ويمكن القارئ المتفحص أن يلاحظ أن فرو، انطلاقاً من رغبة سياسية في تقليص الانقسامات بين العرب الفلسطينيين، سعى إلى التخفيف من شأن التعديلات التي عانى منها دروز فلسطين على يد جيرانهم من العرب السنة قبل قيام دولة إسرائيل. وقدم مثلاً مقنعاً على ذلك في تناوله حادثة عسفا عام 1938 (73-74)، ليبين كيف أن الصهاينة كانوا يضخمون تلك الاعتداءات بغرض زرع الشقاق بين الدروز والعرب السنة في فلسطين، وهو قول صحيح. غير أن فرو أغفل أن الذاكرة الجماعية الدرزية في بلاد الشام عموماً، وفلسطين خصوصاً، تحتزن العديد من حوادث الاضطهاد الطائفي الشديد، التي ارتبط كثير منها بالسنة، سواء أكانوا عرباً أم أتراكاً. لذلك، لعلّ كان الأجدر في هذا الإطار، التنبيه إلى خطورة هذه الثغرة التاريخية في علاقة العرب السنة بالأقليات المحلية، لشحذ الانتباه إلى خطورة الإشكالية التي يبرزها الكتاب بدل محاولة التقليل من شأنها بالاستناد إلى أحداث محدّدة ضخمها الصهاينة؛ فأول خطوة نحو علاج أي مرض، تشخيصه، وكما تقول الحكمة القديمة: "لولا المسام في الجلد، ما دخل السم إلى الجسد".

كان إعلان دولة إسرائيل عام 1948 نقطة تحوّل مفصلية في تاريخ الحركة الصهيونية، ويظهر كتاب فرو أنّه شكّل كذلك منعطفاً في مقاربة الصهاينة لمسألة دروز فلسطين على وجه الخصوص، وعرب الداخل على وجه العموم. وتبين الفصول الأربعة اللاحقة كيف تحوّل تركيز المؤسسة الصهيونية من مشروع نقل الدروز إلى حوران إلى استيعابهم ضمن الدولة، وتوظيفهم أداةً لتحقيق غرضين رئيسيين يُنظر إليهما في الفكر الصهيوني باعتبارهما ركيزة استراتيجية لضمان استمرارية الدولة.

¹ انظر: Said Abou Zaki and Rami Zeedan, "For Syrian Druze, latest violence is one more chapter in a centuries-long struggle over autonomy," *The Conversation*, 11 August 2025.

«خنجرًا مسمومًا في ظهر وحدة العرب» (198)

الغرض الأول داخلي، يتمثل في منع عرب فلسطين من الالتقاء على هوية جامعة يمكن أن تنبثق عنها حركة قومية موحدة تشكل خطرًا على أمن إسرائيل (198، 243-244، 342). ولتحقيق ذلك، سعت المؤسسة الصهيونية إلى إثارة الشقاق بين المكونات العربية؛ فالسماح للدروز بحصاد محاصيلهم ومنع السنة من ذلك (173-174)، مثلًا، من شأنه أن يثير رغبة السنة تجاه الدروز ويزيد المسافة بينهم. وعلى المنوال نفسه، أنشئت وحدة عسكرية خاصة بالدروز في الجيش الإسرائيلي، ثم فرضت الحكومة على شبابهم - بخلاف غيرهم من الأقليات - التجنيد الإجباري في عام 1956، زاعمة، على خلاف الواقع، أن هذا القرار جاء استجابةً لطلب وجهاء الطائفة (281، 287-288). بالطبع، كان غرض المؤسسة الصهيونية من ذلك تعميق الريبة والشقاق بينهم وبين العرب السنة في الداخل والخارج (290)، الذين سيرون في انخراط الدروز بالجيش استعدادًا لهم وخيانة للقضية الفلسطينية، ولا سيما أن هذه الوحدات سيؤكل إليها أحيانًا تنفيذ مهام موجهة ضد المجتمعات العربية المحيطة (194).

إلى جانب ذلك، كان لسياسة التجنيد الإجباري غرض آخر يتكامل مع سياسة مصادرة حكومة إسرائيل أراضي القرى الدرزية؛ إذ سعت، من خلال هذا التلازم، إلى دفع الدروز نحو هجر الزراعة والاندماج في الاقتصاد الإسرائيلي، ولا سيما في الجيش. وقد رأت الحكومة في هذا الاندماج وسيلةً لتعزيز ولاء الدروز للدولة عبر ربط مصادر رزقهم بها. وهذا ما يفسر القسم الثاني من عنوان الكتاب، "من المحراث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية"، الذي يشير إلى علاقة سببية تربط بين ترك الدروز العمل الزراعي، الذي كان يتيح لهم هامشًا أوسع من الحرية وروح المقاومة، وبين انتقالهم إلى الخدمة العسكرية وقطاعات الاقتصاد الإسرائيلي بحثًا عن دخل يفوق ما يوفره القطاع الزراعي - خاصة بعد مصادرة الكثير من أراضيهم، وهو ما أفقدهم قدرًا كبيرًا من حريتهم وقدرتهم على المقاومة، ووضعهم في موقع تبعية مباشرة لسلطة الدولة.²

أما الغرض الثاني فخارجي، ويتمثل في توظيف الدروز داخل إسرائيل للتأثير على أبناء طائفتهم في الدول العربية المحيطة (266). فالمعاملة "المميّزة" نسبيًا التي حظي بها الدروز مقارنةً بغيرهم من طوائف فلسطين العربية كان يُراد منها استمالة دروز سوريا ولبنان إلى المشروع الصهيوني، ولا سيما عند طرحها في إطار إشكالية الأقليات المشار إليها سابقًا (245). وفي هذا السياق، تُقدّم إسرائيل نفسها باعتبارها راعيةً للأقليات وحاميةً لحقوقهم الدينية وخصوصيتهم الاجتماعية، في مقابل تصوير العرب السنة على أنهم الجهة التي تضطهد الأقليات وتقيد خصوصيتهم الدينية وتفرض عليها الذوبان في محيطها.

واجه هذا التصور خلال تطبيقه على أرض الواقع تناقضًا داخليًا، إذ إنّ الدروز، في نظر الصهاينة، يظلّون في نهاية المطاف عربيًا وغير يهود، ينبغي انتزاع أكبر قدر ممكن من أراضيهم - شأنهم شأن سائر الفلسطينيين - مع منعهم من التمتع بمواطنة كاملة تضعهم على قدم المساواة مع اليهود (291). وقد أدّى فرض التجنيد الإجباري في العام 1956، إلى جانب مصادرة معظم أراضي القرى الدرزية (التي وصلت في بعض الحالات إلى نحو 80% من مساحتها قبل عام 1948)، إلى إحباط واسع داخل المجتمع الدرزي تجاه المؤسسات الإسرائيلية، وإلى بروز حركات اعتراضية متعدّدة رافضة للتجنيد ومقاومة لانتزاع ملكية

² قدّم غالب أبو مصلح (1975، 131) عرضًا أوضح من فزو في تفسير السببية التي تجعل من العمل في الأرض أساسًا للحرية والانتماء الوطني.

الأرض (282، 287-288، 302، 315). دفع هذا الواقع الحكومة الإسرائيلية إلى العمل على تكوين "خصوصية درزية" يكون الولاء لدولة إسرائيل عنصرًا عضويًا فيها.

"تعميق الاختلاف بين الدروز والمسلمين في إسرائيل وخارج حدودها" (333)

«الصادق مخدوع»، جملة يرددها كبار عقّال الدروز للتعبير عن حالة يُستغل فيها شخص يتخذ الصدق مبدأ ثابتًا، من قبل آخر يستغل اعتياد الأول على الصدق وإيمانه بأنه سلوك إنساني عام، فيحوّله إلى وسيلة لخداعه. طلب الدروز أن يكون لهم استقلال في مؤسساتهم المذهبية حفاظًا على خصوصيتهم الدينية والاجتماعية، وهو في نظرهم أمر طبيعي نابع من اختلاف المذاهب الإسلامية في فقهاء، ولا سيما في مسائل الأحوال الشخصية. أمّا في نظر الصهاينة، فإنّ منح الدروز استقلالاً في مؤسساتهم الدينية شكّل أداة لبناء خصوصية منفصلة عن بقية الطوائف الإسلامية (242)، بل ومتناقضة معها، تبعدهم عن بقية الطوائف (333). هذه الخصوصية يُراد لها أن تُستقرّ بها الجماعات الأخرى (259)، وأن يُغرس في وعي الدروز أنّ إسرائيل وحدها تتيح لهم عيش هويتهم كاملة، في حين أنّ الآخرين يكتفون لهم العداء. وهكذا أمر يُنتج معادلة مزدوجة: تستعدي الطوائف الأخرى على الدروز، وتُشعر الدروز في المقابل بأنّ إسرائيل هي الضامن الوحيد لحريّتهم وأمنهم (333).

وفي هذا السياق جاء الفصل الأخير من سياسة سلب الصهاينة لدروز فلسطين ما لهم: الهوية والانتماء القومي. فقد صنّفت الدولة الدروز بعد منحهم الاستقلال في شؤونهم المذهبية على أنّهم قومية أو إثنية مستقلة عن العرب، تجسّدت في كتابة درزي بدل عربي في خانة القومية في الهوية (336). كما شرعوا في أواخر السبعينيات من القرن العشرين بإعداد منهج دراسي خاص بالدروز غرضه، بحسب فرو، «كي الوعي» (339)،³ عبر ترسيخ فكرة أنّهم يختلفون عن الإسلام وعن العرب (341، 345، 358)، وأنّهم مكّون أقلّي لا ينعم بالحريّة والأمن – وهما شرطا الكرامة الإنسانية – إلّا بالتحالف مع إسرائيل والاندماج بمؤسساتها (346، 356). كما كان يُراد من هذه «الخصوصية» أن تُنسي الدروز أنّهم، وإن بدوا في وضع أفضل نسبيًا مقارنة ببعض دروز الدول العربية، يظلّون في إسرائيل مواطنين من الدرجة الثانية، أو كما يصفهم فرو: «مواطنون في الواجبات، عرب في الحقوق» (319).

«وَقَعَ المستأجرون الفلاحون كلّهم... ما عدا واحدًا – الشيخ أمين طريف» (312)

انطلاقًا من كوني باحثًا متخصصًا في تنظيم الدروز الديني، لا يسعني إغفال معنى لطيف يسري في فصول الكتاب، أرجح بقوة أنّ فرو قد تعمّد الإشارة إليه.⁴ فقد كان من الصعب عليّ تجاوز إضاءته المتكرّرة على نموذج الشيخ أمين طريف (1898-1993)، الرئيس الروحي لدروز فلسطين، الذي يبرز في الكتاب شخصية استثنائية تقف وحيدة عند تقاطع دقيق بين الانسجام مع المبادئ من جهة، ومجاعة ضرورات المرحلة من جهة أخرى. فهو يظهر إنسانًا اتّسم بحكمة سياسية دفعته إلى تقييم سياسة دروز فلسطين في ضوء وحدة مصير طائفته في الإقليم (269، 273، 274)، ومقاومًا سلميًا للمشروع الصهيوني عبر تقديم القدوة الشخصية لمجتمعه بضرورة عدم القبول بكل ما تفرضه الدولة عليهم (274)،

³ «كي الوعي» هي استعارة في الخطاب النقدي العربي تشير إلى التكيف الأيديولوجي القسري وإعادة تشكيل الوعي بالقوة، وليس الحرق الحرفي.

⁴ انظر أعماله عن تنظيم الدروز الديني، ولا سيما: سعيد أبو زكي، مشيخة عقل الدروز في لبنان: بحث في أصولها ومعناها وتطوّرها (بيروت: دار المشرق، 2021)؛ Said Abou Zaki, "The Religious Attitude of the Druze Towards Violence: A

(2024) Study Based on Oral Sources," *Druze Studies Journal* 1

(312)، وقائدًا روحياً وازن بين شرّين، فاختار تحديد أولويات لا تقبل المساومة، ساعياً إلى الحفاظ على الأساسيات المذهبية للهوية الدرزية ما استطاع إلى ذلك سبيلاً.

من جهة أخرى، لا بدّ من تسجيل ملاحظة نقدية، أرى أنّه لو تنبّه إليها فرّو ل زاد ذلك من قيمة عمله. فقد أضاء على أدوار مهمة أدّتها شخصيات درزية في تقريب الدروز من الصهاينة قبل عام 1948، ثمّ في دمجهم بدولة إسرائيل بعد قيامها، وكان أبرزهم جبر داهش المعدي (ت. 2009)، وصالح خنيفس (ت. 2003)، ولييب أبو ركن (ت. 1989). غير أنّ فرّو اكتفى بعرض مسارهم السياسي كما تظهره مواد الأرشيف الإسرائيلي، فبدوا أحياناً في صورة العملاء المتواطئين مع الإسرائيليين بدوافع شخصية نفعية. بينما كان في إمكانه أن يجري مقابلات شفوية معهم، ولا سيّما أنّه اعتمد هذا النوع من المصادر في مواضع أخرى من كتابه، لتسجيل وجهات نظرهم في الأحداث المفصلية، واستعمالها في تحليل المواد الأرشيفية ذات الصلة، بما يتيح صورة أكثر موضوعية وإنصافاً لهم. وتجدر الإشارة إلى أنّ اثنين منهم كانا على قيد الحياة أثناء إعداد فرّو لكتابه الأوّل في هذا الموضوع، الذي سبق أن أشرت إليه.

خلاصة القول، إنّ كتاب قيس فرّو يمثل إضافة رائدة ومتميزة تثري الدراسات الدرزية والفلسطينية والصهيونية، وتفتح في الوقت نفسه أفقاً أوسع لفهم تاريخ المنطقة عمومًا، ليغدو مرجعاً لا غنى عنه للباحثين في هذه المجالات. وتكمن أهميته في أنّه يقدّم رواية أوثق اتصالاً بالوقائع، مستندة إلى وثائق أرشيفية وشهادات نادرة قلّما طُرحت في الدراسات السابقة. ومن هنا، فإنّ قراءته بتأنٍ ليست مجرد خيار ثقافي، بل ضرورة معرفية لكل باحث ومهتم بتاريخ المنطقة، وخصوصاً للدروز والفلسطينيين، لما تتيحه من فرصة لإعادة التفكير في ذاكرتهم الجماعية وعلاقتهم بالآخر. إنّ عمل استثنائي يفرض نفسه على القارئ، ويستحق أن يُقرأ بتمعّن، لما يحمله من قيمة بحثية ومتمعة فكريّة ستبقى حاضرة لسنوات طويلة.

"كشف السردية: قيس فرّو وهوية الدروز في ظل الصهيونية"، بقلم ميراي ربيز

قيس فرّو كان المؤلف لكتابين مهمين الأول سنة 2002: *Inventing Lebanon: Nationalism and the state under the mandate* والثاني سنة 2009: *Metamorphosis of the Nation (al-Umma): the rise of Arabism and minorities in Syria and Lebanon, 1850-1940*، وكان أيضاً أستاذاً لتاريخ دراسات الشرق الأوسط في جامعة حيفا.

على الرّغم من أنّ كتاب "الدروز في زمن الغفلة: من المحرّاث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية" قد صدر عام 2019 عن مؤسسة الدراسات الفلسطينية، إلّا أنّه لم يكن من الممكن أن يكون توقيته أنسب من الآن بالنظر إلى تصاعد العنف في محافظة السويداء في جنوب سورية، والمجازر التي ارتكبت بحق الدروز فيها على أيدي جماعات جهادية سنّية موالية للرئيس الانتقالي أحمد الشرع.

في تموز/يوليو 2025، اتُّهم دروز السويداء زورًا بالإعتداء على البدو، ممّا أشعل موجات من القتل الطائفي. لسوء الحظ، أعادت الأحداث الأخيرة إحياء اتهامات خطيرة وغير مثبتة: أن الدروز ليسوا عربًا ولا مسلمين، وأنهم لا يدعمون القضية الفلسطينية.⁵

هذه الاتِّهامات ليست جديدة، وكتاب فرّو هنا يوضح الحقائق ويتصدّى لهذه الرواية الزائفة، التي نشرها في الأصل مؤرّخون موالون للصهيونية. في جوهره، يناهض كتاب فرّو الادعاء الذي طرحه صانعو السياسات الإسرائيليون الأوائل بأن الدروز والصهاينة متشابهون لأنّ كليهما تعرّض للاضطهاد من قبل العرب والمسلمين.

وفقاً لفرّو، هذه المقارنة خاطئة، وهي إشكالية أيضاً لعدة أسباب:

أولاً، يرحّب البحث الأكاديمي بالدراسات المقارنة بين الأديان شريطة أن تُجرى بنزاهة واهتمام بالحقائق التاريخية. لكن واقع الحال ليس كذلك. فقد خلط المؤرخون الموالون للصهيونية عمداً بين الصهيونية واليهودية، وفي حين لا يوجد شك في أن الأقليات الدينية عانت ولا تزال تعاني في الشرق الأوسط على أيدي الجماعات المتطرّفة، فإنّه سيكون من الخطأ التأكيد على أنّ المعارضة العربية والإسلامية للصهيونية كانت (ولا تزال) معارضة لأقلية دينية. فقد عارض العرب والمسلمون في الشرق الأوسط – بمن فيهم الدروز – المشروع الصهيوني الاستعماري الذي دعا إلى تجريد الشعب الفلسطيني من ممتلكاته والتطهير العرقي منذ وقت مبكر من القرن العشرين.

ثانياً، من خلال التأكيد على أن الدروز والصهاينة متشابهون في صراعاتهم في الشرق الأوسط، وضع الباحثون الموالون للصهيونية دروز فلسطين في معارضةٍ مع نظرائهم العرب والمسلمين، وبالتالي جرّدهم من هويّتهم العربية الإسلامية.

أخيراً، أخطأ الباحثون الموالون للصهيونية في تفسير العقيدة الدرزية ومبدأ التقية، وهي ممارسة تسمح بإخفاء المعتقدات الدينية تحت التهديد بالاضطهاد أو الخوف من الأذى الجسدي؛ فقد فسّروا هذا المفهوم على أنه استيعاب أو خداع، إمّا للإشادة بالدروز لقدرتهم على الاندماج والعيش بسلام في إسرائيل أو لإهانتهم بوصفهم مكرين وغير صادقين.

من خلال الإطّلاع على الأرشيفات الإسرائيلية، يُظهر فرّو كيف أساء صانعو السياسات الإسرائيليون الأوائل استعمال مصادر تاريخية مختلفة لاقتباس مقتطفات تناسب أجندتهم السياسية لعلاقة درزية-صهيونية قوية متصورة. يصحّ فرّو المسار بإظهار ما تم حذفه؛ فهو يُضمّن الاقتباسات الكاملة ويحلّلها، تلك التي تعكس معارضة درزية قوية للمشروع الصهيوني والاعتزاز بالهوية العربية والدرزية. بالإشارة إلى الروايات الرسمية والشخصية، يوضح أيضاً التمييز الذي عانى منه دروز فلسطين وكيف غالباً ما تحدّث عنهم الباحثون الموالون للصهيونية كمرتزقة جشعين وغير أخلاقيين.

يدرك فرّو محدودية منهج بحثه، حيث إنّ الأرشيف الإسرائيلي - كأى أرشيف آخر - يمكن أن يكون متحيزاً في طرق إدراج المواد، أو استبعادها، أو تنظيمها، أو وصفها، وهذا التحيز قد يغيّر الحقائق

Mireille Rebeiz & Said Abou Zaki, "The Druze are a tightly knit community – and the violence in Syria⁵ is triggering fears in Lebanon," *The Conversation*, August 6, 2025.

التاريخية ويُسكت صوت بعض المجتمعات. وعلى هذا النحو، فإنه يكمل بحثه ويدرس أعمال الباحثين العرب.

بالإضافة إلى المقدمة والخاتمة العامة، كتب فرّو ستة فصول يظهر فيها الروابط التاريخية القوية بين دروز لبنان وسورية وفلسطين والتحديات المختلفة التي واجهوها. يتتبع دور الدروز في معارضة الإمبراطورية العثمانية وكذلك القوى الاستعمارية في المنطقة. يُعتبر الفصلان الخامس والسادس مهمين لأنهما يردان على اتهام الدروز اليوم بخيانة القضية الفلسطينية ويتناولان المسألة الشائكة المتمثلة في خدمة الدروز في الجيش الإسرائيلي.

في هذه الفصول، يوضح فرّو كيف عوقب الدروز في فلسطين لمقاومتهم الاحتلال الإسرائيلي. يتتبع بعناية كيف عزل القادة الإسرائيليون الأوائل الدروز عن بقية المجتمعات العربية والمسلمة بدءاً من تعديل بطاقات هويتهم الشخصية وإزالة وصف "عربي" ليحل محله "درزي". يوضح كيف حُرم الدروز من أراضيهم الزراعية، وكيف أُجبروا على العمل في القطاع العام الإسرائيلي، بما في ذلك الخدمة العسكرية التي قدمت تعويضاً مالياً صغيراً مقابل تجريدتهم من ممتلكاتهم. وفي حين أشاد القادة الصهاينة بالدروز لاستيعابهم المقترض، فقد عاملوهم مثلما عاملوا جميع العرب والمسلمين في إسرائيل: بسوء وعدم إنصاف.

يفضح بحث فرّو الدقيق العديد من الادعاءات التي نشرها الباحثون الموالون للصهيونية، والتي - أود أن أضيف - يؤيدها اليوم عدد قليل من الأصوات الإسلامية المتزمتة المضللة: الادعاء بأن الدروز ليسوا عرباً ولا مسلمين، والادعاء بأنهم لم يقاوموا المشروع الصهيوني الاستعماري في فلسطين التاريخية، والادعاء بأن لديهم معاملة تفضيلية في إسرائيل، وأنهم اندمجوا في المجتمع الإسرائيلي.

يظهر كتاب "الدروز في زمن الغفلة" كفاح الدروز الكبير للحفاظ على استقلاليتهم الدينية، وحقيقة الرواية الصهيونية الزائفة لاندماج الدروز في إسرائيل، وفشل إسرائيل في محو الهوية العربية والإسلامية الدرزية.

ربّما النقد الوحيد الذي لديّ هو غياب وصف لهيكلية الكتاب في المقدمة. فمن شأن عرض مفصل للفصول المختلفة أن يساعد القارئ على ربط الأطروحة الرئيسية بالحجج العديدة المقدمة في الكتاب.

يُعدّ الكتاب إضافة بحثية أساسية لفهم التحوّلات التاريخية والاجتماعية التي حدثت في المجتمع الدرزي الفلسطيني. إنه يتجاوز السردية الخاطئة والسائدة التي تصور الدروز كمجموعة متجانسة موالية للمشروع الصهيوني. بل يقدم تحليلاً مفصلاً لتاريخ هذا المجتمع قبل وبعد قيام دولة إسرائيل وتأثير الصراع العربي الإسرائيلي على هويتهم.

ليس من قبيل المصادفة أنّ فرّو عنوان كتابه "الدروز في زمن الغفلة". بين تجريدتهم من ممتلكاتهم، وعزلهم المنسق عن العالمين العربي والإسلامي، والخدمة الإلزامية المفروضة في 1956، والتي أخذ دروز فلسطين بها على حين غرة، واستغرق الأمر بعض الوقت لتنظيم أنفسهم والقتال من أجل حقوقهم.

عمل فرّو شجاعاً لانتقاده لإسرائيل، ولكنه قيّم أيضاً لتصويره عالم مجتمع مترابط، خصوصياً للغاية وغالباً ما يُساء فهمه في العالم العربي والإسلامي. وبينما يُعدّ عمل فرّو حيويًا لفهم هذا المجتمع وتاريخه، فإنه لا يحميهم بالضرورة من المزيد من اللوم: نعلم أن قيام دولة إسرائيل أجبر العديد من دروز فلسطين على التعاون. ومع ذلك، فإنّ هذا التصوير للتاريخ - على الرغم من أنه لا يُقصد به أن يكون اعتذارياً - لا

يجعل العلاقات بين دروز فلسطين والمجتمعات المجاورة الأخرى أسهل. سيكون من الصعب جدًا على لبناني أو سوري أو فلسطيني أن يرى عربيًا يحمل بندقية ويرتدي الزي العسكري لقوة الاحتلال.

"قيس فرّو وتفكيك الأسطورة: الدروز بين الحقيقة والتزييف"، بقلم رباح حليبي

ما وضع قيس فرّو بين أيدينا قبل ان يغادرنا في كتابه "دروز في زمن "الغفلة": من المحرّاث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية"، هي وصيّة في اعناقنا. ذلك نص شامل ومتكامل لمسيرة الطائفة المعروفة في هذه البلاد، يجعله المرجع الاساس لمن يريد ان يعرف الحقيقة.

في هذا النص، أكمل فرّو مسيرته، أو معركته، التصحيحية التي تصدّى بها للخطاب الصهيوني منذ بداياته. وهي معركة لا تقلّ عن المعارك العسكرية في أرض الميدان. فكما قال المفكر العظيم ادوارد سعيد: المعركة عادة تكون على الأرض واحتلال الأرض، لكنّها تكتمل بمعركة الخطابات، حيث يشرّعن القوي احتلاله للأرض بواسطة خطابه الذي يمليه على الضعفاء. ويكمل، انه لا يجوز التحرّر الا إذا سبقه التصدي للخطاب من قبل المظلومين. ذلك بالضبط ما قام به فرّو على مرّ السنين، جَلَّله في هذا الكتاب الذي وضعه لنا لنكمل المسيرة.

يفنّد فرّو الخطاب الصهيوني الذي قام ببنائه باحثون ومؤرّخون يهود، صبّوا جام عملهم في سبيل شرعنة ومأسسة كل ما قاموا به على مرّ السنين من اجل بناء الدولة اليهودية. برهن فرّو كيف جرت عملية تأويل وانشاء روايات متخيلة. وكيف أتى الباحثون بالقسم الذي يلائمهم من نصوص الوثائق، وتغاضوا عن الأجزاء التي لا تتلاءم مع روايتهم وأهملوها. وكيف تبوّأ أحيانًا خطابًا قائمًا على أساس نقل هامشيّ لأشخاص مهمّشين، أو حتى غير معروفين.

من أهم المسائل التي تصدّى لها قيس فرّو هو الخطاب القائل ان تصرّف الدروز هنا كان طبيعيًا، وذلك بموجب النقيّة التي يعتمدها الدروز كمذهب ديني-سياسي. على مدى 12 صفحة في مقدّمة الكتاب، يحطّم هذا الخطاب مفنّدًا كلّ ما قاله الباحثون اليهود بادّعاءاتهم. ويكفي ان نرجع هنا إلى بعض الأمثلة التي أتى بها في براهينه، مثل تصدّي الدروز للحكم العثماني، وقيادة الدروز وسلطان الأطرش للثورة ضد الفرنسيين، وكذا رفض دروز الجولان المواطنة الإسرائيلية.

وفي الكتاب رجع فرّو هذه المرّة الى كل القرائن من الأراشيف، ليتصدّى للخطاب الصهيوني القائل ان قانون التجنيد الذي فرض علينا نحن الدروز عام 1956 كان تلبية لطلبنا ورغبتنا. فرّو كان أوّل من فضح هذه الأكذوبة في حينه، لكن في هذا الكتاب، كما سبق وقلت لم يترك شارده وواردة إلّا وأتى بها ليضع الأمور في نصابها وليبني خطابًا معاكسًا للذي أصبح واقعًا على مرّ السنين. فاذا تحدّثنا عن الأكاذيب التي بُني عليها الخطاب تجاه الدروز، فقضية التجنيد هي الكذبة الأكبر. ولنفهم الأمور، وفداحتها، نبدأ من البداية.

في نهاية عام 1955 بدأ التفكير في قيادة الجيش بمباركة بن غوريون بالترويج لهذا القرار. وأوعزوا من مكتب رئيس أركان الجيش الى زبائنهم من قيادات الطائفة، كما جاء في الكتاب، ببدا حملة دعائية تهییّ الأجواء لقبول التجنيد الإجباري. لمن ما زالت تساوره الشكوك، اتى فرّو بكل الوثائق الدامغة من الارشيفات، لتثبت ان قانون التجنيد الالزامي على الدروز والشركس، كان قرارًا حكوميًا-عسكريًا محضًا. والقيادات الدرزية الموالية للحكومة، لعبت دورًا حيّك لها ودبّر بإحكام، حيث طلب منها ان ترسل الرسائل

بطلب التجنيد الاجباري. حتى أنّ بعض هذه الرسائل، كما اثبت فرّو، كتبها المسؤولون باسم هؤلاء الزعماء. المعارضة الشديدة جدًّا لهذا القانون، هي أفضل برهان على ذلك.

وقف على رأس المعارضة لفرض القانون الشيخ فرهود فرهود من الرّامة، من أبرز المشايخ الدروز في حينه، وكذا عارض القانون وتصدّى له رئيس مجلس دالية الكرمل الشيخ ققطان حلبى. ولكن المعارضة بالأساس جاءت من قبل الشباب أنفسهم الذين كان عليهم التجنيد. ففي هذا السياق جاء في صفحة 284 من الكتاب: "ونتيجة تعاضم حركة الرّفص بين الشباب الدروز، لجأ الحاكم العسكري في الشمال الى الطريقة التي اتّبعتها أمنون يناي، في سنة 1953، بالإستعانة بوجهاء الطائفة لكي يوزّعوا أوامر التجنيد في القرى. لكن معظم المطلوبين للخدمة العسكرية الإجبارية، رفض استلام أوامر التجنيد".

وبحسب المعلومات التي عرضها مكتب التجنيد والتي أتى بها فرّو في نفس الصفحة، 28% فقط، من المطلوبين للخدمة الإجبارية، وافق على استلام أوامر التجنيد! وبالأرقام رفض 291 شابًا من أصل 374 استلام هذه الاوامر. على إثر هذه المعارضة، تقرر التعامل مع المعارضين بيد من حديد. فاعتقل العديد من الرافضين وفتحت ملفات جنائية ضدهم. ذلك لم يشفع والأعداد بقيت على حالها.

ذلك لم يثن نائب رئيس الأركان عن نيته تنفيذ القرار بالقوة. ومن بداية أبريل 1956، صعد هذه الإجراءات القاسية وقدم كل رافض الى المحاكمة. الأمر الذي رفع نسبة الممتثلين في مكاتب التجنيد، في منتصف هذا الشهر، إلى 45% أي 154 شابًا من أصل 342.

ولكن وبأعقاب زجّ الكثيرين من المعارضين في السجن، ارتفعت نسبة المسجلين في مكاتب التسجيل لاحقًا إلى 75%، ممّا أتاح للسلطات العسكرية تشكيل الفوج الأول من جنود يخدمون في التجنيد الاجباري. وبقية القصة معروفة.

هنا يجب أن نؤكد على ما أكّده فرّو في كتابه. الخطّة من قبل الحركة الصهيونية، ومن ثمّ أجهزة الدولة، تجاه الدروز كانت مُحكّمة، ومُبرمجة مُسبقًا بدقّة. لكن من أجل تنفيذ المخطط استعانوا بوسطاء ووكلاء من أبناء الطائفة. وكلّ واحد من هؤلاء كانت له أسبابه وأهدافه.

ورغم توظيف الموارد الكثيرة من أجل تنفيذ الخطط المذكورة، وبالأساس تنفيذ قانون التجنيد الإجباري، ورغم دعم الوسطاء والوكلاء معنويًا وماليًا، ورغم ملاحقة المعارضين، لم تغب جبهة المعارضة يومًا. والشيخ فرهود الذي كان من أوائل المعارضين، شكّل لجنة المبادرة الدرزية في أوائل السبعينيات، لتنظيم تلك المعارضة ومأسستها.

كردّ فعل، فصلت المؤسسة الإسرائيلية سلك التعليم الدرزي عن العربي في عام 1975، وسخّرت جهاز التعليم في القرى الدرزية لإنتاج هوية درزية إسرائيلية، ودرزي خنوع وقنوع، وجندي طائع ومطيع، يتماشى مع مآرب ومصالح السلطة.

مأخذي الوحيد على الكتاب، الذي أصبح مرجعًا أساسيًا عن الدروز في اسرائيل، هو أن فرّو وضع النقاط على الحروف بالنسبة لدور الحركة الصهيونية واسرائيل لاحقًا، باستهداف الدروز ونزعهم عن هويّتهم، وكذا أشار بأصبع الاتّهام إلى القيادات الدرزية التي شاركت وأسهمت في ذلك، لكنه أعفى تقريبًا بالكامل الفلسطينيين وسائر العرب ممّا آلت اليه الأمور بالنسبة للدروز. وباعتقادي، وكما أشرت لذلك في كتابي الأخير "الهوية الدرزية المبتورة"، أنّه كان لتصرّف الفلسطينيين والعرب بشكل عام تجاه الدروز

إسهام في صقل الهوية الدرزية المبتورة. حيث أنهم ألصقوا تهمة التخوين بالدروز بسبب فرض قانون التجنيد عليهم، رغم أن غالبيتهم عارضته كما رأينا. ذلك بالمقارنة مع تقبل كل العرب الفلسطينيين للتجنيد عندما كانت النية لتجنيدهم عامين فقط قبل فرض قانون التجنيد على الدروز. حيث أن 90% من الفلسطينيين سجلوا في مكاتب التجنيد برغبة بل بتحسُّس، كما فصلت في كتابي المذكور (حلي، 2025). من هنا تهمة التخوين كانت مغرضة وظالمة، وأبعدت الدروز عن هويتهم العربية وساهمت في صقل الهوية الدرزية- الاسرائيلية التي رسمتها وخططت لها السلطة الاسرائيلية. وكما نرى هذه الأيام تهمة التخوين، عادت لتتال من الدروز في سوريا، وهي التي كانت سبباً أساسياً في المذبحة في محافظة السويداء. من هنا أعتقد أنه يجب تخصيص بحث معمق في هذه الظاهرة لفهمها بالعمق، لأنها تحكم العلاقة بين المسلمين السنة والدروز.

"ما بعد الوحدة: مقاومة الدروز وسياسات التقسيم الاستعمارية"، بقلم نادية ناصر نجاب

عندما عشت في الضفة الغربية، كنت أواجه بشكل متكرر المعاملة القاسية لجنود دروز عند نقاط التفتيش. كنت أسمع أيضاً تعليقات الناس بأن "الجندي كان لئيمًا وحقودًا، درزي". ويستمر الأسرى الفلسطينيون المفرج عنهم في الحديث عن وحشية الحراس الدروز في السجون الإسرائيلية. وهناك أيضاً مفهوم خاطئ سائد للدروز كطائفة متجانسة اختارت اللجوء إلى التقيّة، التظاهر بعكس المعتقد، كاستراتيجية للبقاء في مواجهة الاضطهاد. رغم الاستثناءات الإيجابية، مثل سميح القاسم، الشاعر الفلسطيني (الدرزي) للمقاومة.

هناك آخرون، ككتاب مثل سلمان ناطور؛ وأعضاء في لجنة المبادرة الدرزية، التي تأسست عام 1972، بمن فيهم العضو السابق في البرلمان الإسرائيلي سعيد نفاع والقادة الدروز من لبنان وسورية مثل كمال وابنه وليد جنبلاط، كلاهما من القادة الوطنيين الدروز في لبنان، وسلطان الأطرش، الذي قاد الثورة الكبرى ضد الفرنسيين عام 1925، وقاوم البريطانيين والصهيانية، يقدمون جميعاً رواية مضادة قويّة. كل هؤلاء لم يتحدثوا، ناهيك عن تغيير، هذه المواقف.

بينما يعكس تصور الدروز تجارب حقيقية، فإنه يفتقر إلى السياق الاستعماري الذي شكّل عن قصد هذه الصورة النمطية التي تقدّم الدروز كمجموعة متجانسة، متجاهلاً الخلاف الداخلي والانقسامات السياسية.

في هذا الكتاب، يوضح فرّو كيف ساهم التضليل والدعاية الصهيونية في عدد من المفاهيم الخاطئة حول الدروز. لإثبات ذلك، يحلّل فرّو بشكل نقدي الأرشيفات الإسرائيلية ويستعمل التاريخ الشفهي، الذي يرفضه المؤرخون الصهيانية دائماً باعتباره كاذباً، مشوّهاً ومضللاً.

يُظهر كيف تداخل البحث الانتقائي والتضليل المتعمد مع استعمال الأرشيفات الصهيونية للحذف والإضافة والتشويه، ممّا ساهم في تحليل غير دقيق (157). ويضيف أيضاً أن الإفتقار إلى أرشيف فلسطيني خلق سلسلة من المفاهيم الخاطئة بين المؤرخين المناهضين للصهيونية وحتى الفلسطينيين، والأهم من ذلك، تجاهل مقاومة الدروز لمشروع الاستعمار الصهيوني.

يستعمل فرّو شهادة والده وعمته في التقليل من أهمية الادّعاء بأن المقاتلين الفلسطينيين هاجموا قرية عسفيا (الدرزية) عام 1938 (72)، ويفكّك أيضاً المزاعم الصهيونية حول موقف الزعيم الدرزي سلطان الأطرش من خطة النقل التي رسمها الصهيانية في الثلاثينيات لنقل الدروز إلى سورية والاستيطان في

أراضيهم (130). من خلال الاعتماد على موقعه الذاتي، يتمكّن من تقديم نظرة ثاقبة على مقاومة الدروز للمشروع الصهيوني على مدى الثلاثينيات وحرب عام 1948، بما في ذلك مشاركتهم في معارك قرى هوشة والكساير بجانب حيفا،⁶ عندما قاتلوا إلى جانب جيش الإنقاذ العربي وأظهروا شجاعة ملحوظة. (159)

بعد قيام إسرائيل، تم تأسيس الانقسامات بين القادة الدروز، كجزء من "سياسة الأقليات" التي تشبه إلى حد كبير، وفي كثير من الجوانب تحاكي مباشرة، سياسة الانتداب السابقة. ومع ذلك، كان الدروز "فلسطينيين" عندما كان ذلك يفيد المصالح الصهيونية، كما حدث عند مصادرة أراضيهم. يستمر "منطق الإقصاء" الأوسع هذا في الظهور في سياسة مصادرة الأراضي والنقل الإسرائيلية (290) وقانون "الدولة القومية" لعام 2018.⁷

إن مصادرة الأراضي الإسرائيلية سلبت جميع الفلسطينيين، بمن فيهم الدروز، القدرة على إعالة أنفسهم من خلال الزراعة. ويمكن للحكومة الإسرائيلية بعد ذلك استخدام تكتيكات "الجزرة والعصا" لاستغلال الانقسامات بين القيادة الدرزية، وهي قدرة تعزّزت بفضل التجنيد الإجباري. بإدراجه عبارة "من المحارِب إلى البنادق" في عنوان كتابه، يعكس فرّو كيف أجبرت هذه السياسات الاستعمارية الدروز على مبادلة المحارِب بالبنادق.

على الرّغم من ذلك، قاوم الدروز التجنيد وفي قرى مثل عسفا ودالية الكرمل وغيرها، حيث سجّل 200 فرد فقط أسماءهم للتجنيد في 17 حزيران/يونيو 1953 (268). ومع ذلك، غالبًا ما يتم التغاضي عن حقيقة أن التجنيد فُرض أساسًا على الدروز. وبدلاً من ذلك، يتم المبالغة في الدعم المتحمّس لعدد قليل من القادة، بما في ذلك رسائلهم التي دعوا فيها إلى فرض التجنيد، والتي طعن فيها فرّو، على حساب الاعتراف بالمعارضة الدرزية، التي تراكت لدرجة أن الحكومة الإسرائيلية اضطرت إلى قمع جميع أصوات المعارضة بعد أمر "التجنيد الإجباري" الصادر في 26 كانون الثاني/يناير 1956 (282). وفي الواقع، لم تزد نسبة التجنيد (لتصل إلى 75 في المائة من جميع المجندين المؤهلين) إلا في نهاية نيسان/أبريل التالي، بعد أن استعملت الحكومة الإسرائيلية القوة والملاحقات الجنائية (285).

استمرّت المقاومة ضد التجنيد، مع ذلك، بما في ذلك في أعقاب أزمة قناة السويس (العدوان الثلاثي) عام 1956، عندما أبلغ القادة الدروز من شفاعمرو والقرى المجاورة شخصيات بارزة في الحكومة الإسرائيلية (في 8 شباط/فبراير 1957) أنّهم غير مستعدين لقتال "إخوانهم" العرب. جاء ذلك بعد نداء من سلطان الأطرش، بُثّ عبر إذاعة دمشق في 28 آب/أغسطس 1956، حدّر فيه، مرّيداً صدى قادة دروز آخرين في لبنان وسورية، من أن إسرائيل تسعى لتقسيم العرب من خلال فصل الدروز عن المجتمع العربي، بينما انكر على القادة "المتعاونين" دعمهم للتجنيد (286).

الخدمة في الجيش لم تمنح الدروز حقوقاً متساوية ولم تحمهم من مصادرة الأراضي. لذلك، استمرّوا في المقاومة، بما في ذلك في قرية كسرى في الجليل، حيث امتدّت المقاومة الدرزية ضد مصادرة الأراضي

⁶ لمزيد من التفاصيل حول مقاومة الدروز، انظر: Eduardo Wassim Aboultaif, "Druze politics in Israel: Challenging the myth of 'Druze-Zionist covenant,'" *Journal of Muslim Minority Affairs* 35, no. 4 (2015): 533-555.

⁷ لمزيد من التفاصيل حول قانون القومية: Rami Zeedan, "Reconsidering the Druze narrative in the wake of the basic law: Israel as the nation-state of the Jewish people," *Israel Studies* 25, no. 3 (2020): 153-166.

والتجنيد الإجباري في عام 1975 إلى قرى أخرى قبل أن تبلغ ذروتها في 30 آذار/مارس 1976 في سخنين، عندما قتلت الشرطة ستة فلسطينيين، وهو حدث يُحتفل به الآن في "يوم الأرض". استمرت كسرى وثلاث قرى درزية أخرى في المقاومة حتى أوائل التسعينيات، حتى تحت حكومة الليكود اليمينية المتطرفة، مما أدى إلى فقدان الدروز لأراض أقل من المواطنين الفلسطينيين الآخرين (317). تستمر مقاومة الدروز للتجنيد الإجباري، بما في ذلك حملة "ارفض، شعبك ببحميك" التي أطلقت في آذار/مارس 2013، في مواجهة الجهود الإسرائيلية (وأبرزها من خلال التعليم، بما في ذلك تصميم المناهج الدراسية) لفصل الهوية الدروزية عن الهوية الفلسطينية والعربية.

لا يزال النشاط داخل الحركة منخرطين بعمق في المجتمعات العربية، حيث ينظمون الندوات وورش العمل لرفع الوعي ويقدمون الإرشاد القانوني للراغبين في الخدمة العسكرية.

يربط المقاومون الشباب الدروز موقفهم بشكل صريح بالنضال الفلسطيني الأوسع ضد التمييز المؤسسي وعدم المساواة. على سبيل المثال، أنشأت جمعية بلدنا - جمعية الشباب العربي، التي تأسست عام 2001 لمكافحة التمييز المنهجي وتأكيد الحقوق الفردية والجماعية، قسماً للشباب الدرزي لمعالجة القضايا المحيطة بالتجنيد وأمور أخرى. وبذلك، يصر النشاط الدروز على تأطير مقاومتهم ضمن النضال الفلسطيني العربي الجماعي، مؤكدين أن هويتهم جزء لا يتجزأ منه.

كُتب كتاب فرّو باللغة العربية للفلسطينيين والعرب، وهو لا يتبع التجنيد فحسب، بل المقاومة أيضاً. من خلال تحدّي التشويهات والتحريفات الصهيونية، يعيد تأطير الدروز ضمن السردية الأوسع للتجريد من الملكية وإنهاء الاستعمار.⁸ ولذلك، فإنّ هذا الكتاب ليس عن الهزيمة الدروزية، بل عن مقاومتهم المستمرة. يساهم الكتاب في الجدل التاريخي المستمر، إلى جانب أعمال رشيد خالدي وأريج صباغ-خوري وبشارة دوماني ونور مصالحة، الذي يسعى إلى تحدّي وتفكيك الرواية الصهيونية المشوّهة المحيطة بفلسطين وشعبها ومقاومتهم.

على الرغم من أنّ هذا الكتاب يركّز على الدروز، إلا أنه يقدّم نظرة ثاقبة نقدية إلى التكتيكات الاستعمارية الأوسع لـ "فرّق تَسُدّ" التي تُستعمل ضد مجتمعات أخرى. في فلسطين، على سبيل المثال، سعى "قانون المسيحيين" المزعوم الذي قُدّم في شباط/فبراير 2014 إلى عزل المواطنين الفلسطينيين المسيحيين في إسرائيل من خلال تصويرهم على أنّهم "غير عرب"، في محاولة متعمدة لكسر الهوية المشتركة والتضامن. يعمق الكتاب أيضاً فهمنا لكيفية تلاعب الأنظمة الاستعمارية في الشرق الأوسط بالدين لتقويض الهوية العربية وعزل الأقليات، مما يعزّز التجزئة كأداة للسيطرة.⁹ إنّها قراءة حيوية لأولئك الذين يدرسون فلسطين والشرق الأوسط، خاصة وسط الإبادة الجماعية في غزّة والجهود الإسرائيلية المتجددة لتقسيم السوريين من خلال التلاعب الديني.

⁸ Ilan Pappé, Tariq Dana, and Nadia Naser-Najjab, "Palestine studies, knowledge production, and the struggle for decolonization," *Middle East Critique* 33, no. 2 (2024): 173–193.

⁹ Ussama Makdisi, *The culture of sectarianism: تاريخ الطائفية في حالة لبنان، انظر: community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon* (University of California Press, 2000).

يعتمد الكتاب على مصادر أولية ويقدم سياقاً تاريخياً أساسياً. وبينما تفتقر بنيته إلى السلاسة، فإن عمق البحث ومثابرة المؤلف، على الرغم من التحديات الصحفية، تجعله مساهمة قيّمة.

يعمق عمل فرو فهمنا لمنهجية إنهاء الاستعمار، ويقدم عدسة نقدية حول كيفية التعامل مع الأرشيفات بحذر لتجنب إعادة إنتاج التضليل الإستعماري الذي يهدف إلى تقسيم السكان الأصليين وتهجيرهم والاستيلاء على أراضيهم. يستحق هذا الكتاب الترجمة والنشر على نطاق أوسع، سواء لدفع البحث العلمي أو للمساعدة في تصحيح المفاهيم الخاطئة عن الدروز.

"الدروز بين مطرقة الدولة وسندان التخوين: قراءة في السياقات المُغفلة"، بقلم يسري خيزران

صدر قبل ست سنوات كتاب "دروز في زمن الغفلة - من المحرّاث الفلسطينيين إلى البندقية الإسرائيلية" وهو من تأليف المرحوم البرفسور قيس فرو [المؤلف]. الكتاب يتناول مواضيع عدّة منها: العلاقات الدّروية اليهودية في فترة الإنتداب البريطاني وصولاً إلى حرب 1948 ومن ثمّ يتناول سياسة الدولة تجاه الدروز حتى أيامنا هذه. يعتبر المؤلف أنه منذ تأسيس دولة إسرائيل عملت المؤسسة الإسرائيلية وبصورة ممنهجة على تفكيك الانتماء العروبي للدروز من خلال تطبيق سياسة منهجية عملت على فصل الدروز عن محيطهم العربي وذلك باستغلال أو تجنيد قيادات الدروز الدينية والاجتماعية - السياسية التقليدية كمتعاونين أو عملاء لها، وإنّ الطائفة الدّروية وقياداتها أضحت ورقة أو أداة من أجل ما ذكر.

يُعتبر البحث بمثابة ترجمة وتوسيع للكتاب الذي أصدره المؤلف وبالإنجليزية عام 1999 تحت عنوان "الدروز في الدولة اليهودية". وأدخل على هذا الإصدار الأخير بعض المواد من إصدارات أخيرة. يقع الكتاب في ستة فصول مقسّمة حسب التسلسل الزمني، حيث يتناول الفصلان الأولان وضع الدروز في فترة الإنتداب. أمّا الفصل الثالث فيتناول دور الدروز في حرب عام 1948، يليه الفصل الرابع الذي يتناول سياسة الدولة في العقد الأول وفرض التجنيد الإجباري على الدروز. كما يتناول الفصل الرابع ما يسمّيه الكاتب فنّ الترويض، أي سياسة الدولة تجاه القيادات التقليدية. ويختتم الكاتب الكتاب بفصلين يتناولان سياسة الدولة تجاه الدروز الرامية لمصادرة أراضيهم وخلق تبعية اقتصادية- هوياتية من خلال الخدمة في الجيش و"تدريز" برامج التعليم.

يقدم الباحث كتابة تاريخية معمّقة وموثّقة عن سياسة الحركة الصهيونية تجاه الدروز، ثمّ سياسة الدولة تجاههم بعد 1948. يُظهر المؤلف ان الدولة اعتمدت منذ تأسيسها سياسة منهجية تنزع إلى فصل الدروز عن محيطهم العربي والإسلامي، حيث ان الدولة أرست سياستها على توظيف النزعة الأقليّة وسخّرت لذلك منظومتها بكل فروعها ومكوّناتها. اعتمدت الدولة في ذلك على ثلاث ركائز أساسية. الأولى: بناء علاقات "زبائنية" كما يسمّيها المؤلف مع القيادات التقليدية. الثانية: فرض التجنيد الإجباري على الذكور من الدروز وجعله ركيزة حياتية- اقتصادية أساسية. الثالثة: إنشاء جهاز تعليمي خاص بالدروز وظيفته الأساسية خلق شخصيّة درزية- إسرائيلية تقوم على المزج بين المكونين. المحصلة النهائية لهذه السياسة تبدو اليوم جلية في واقع الدروز الذي يؤكّد نجاح هذه السياسة في تحقيق أهدافها، وبذلك يكون تحليل المؤلف متقاطعا مع الواقع ورابطاً للماضي بالحاضر.

في قراءة عميقة للكتابة التاريخية التي يُقدّمها فرو يبدو أنّ الكاتب ينزع إلى محاكمة غيابة للقيادات التقليدية دون الأخذ بعين الاعتبار السياقات التاريخية الخاصة بفترة الإنتداب أو مرحلة ما بعد حرب 1948

والإسقاطات التي ترتبت على إهيار المجتمع المدني-الفلسطيني. يُضاف إلى ذلك أن الكاتب يتجاهل تماماً السياق التاريخي الفلسطيني الذي انزلق نحو حالة تمازق واضحة منذ اندلاع ثورة فلسطين الكبرى وتحديداً منذ بداية العمل المسلح، الأمر الذي أدخل المجتمع الفلسطيني في حالة صراع داخلي وفوضى أدت إلى تجزئة المجزأ وانقسام أفقي طال كل شرائح المجتمع الفلسطيني. في هذا السياق ينزع الكاتب بشكل واضح نحو خطاب الضحوية والتخوين وكلاهما متلازمان من أجل التبرير تجاه الخارج وتأثير القيادات التقليدية في سياق الداخل.

إن القراءة التاريخية للكاتب تتجاهل بشكل يدعو للاستغراب توازنات القوة بين الدولة والقيادات المحلية لا سيما في أعقاب انتهاء الحرب العربية-الإسرائيلية الأولى وحالة الهزيمة والعداء التي خيمت على الأجواء العامة. لا يظهر الكاتب أي محاولة لاستقراء دوافع سلوكيات القيادات المحلية إلا من خلال موضعيتها في خانة التخوين والعمالة وما إلى ذلك من الخطاب الأكاديمي-الخشبي الذي اعتمد المثالية والمطالبة بالمثالية القصوى في ظلّ تجاهل مطلق لحيثيات الواقع التاريخي والمصالح الآنية والنزعات الإنسانية التخوفية خصوصاً لدى المجموعات الصغيرة التي لازمها على الدوام هاجس البقاء والحفاظ على وجودها. تنعكس هذه الكتابة التقييمية عند الكاتب في الخلاصة التي يقدمها في صفحة 366:

"لقد ركّزنا في فصول هذا الكتاب على التغييرات التي أدت إلى انتقال الطائفة الدرزية " من المحرّات الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية"، وعلى محاولات " اختراع تراث " يتلاءم مع هذه التغيرات. ومع أن البندقية الإسرائيلية نجحت نسبياً في ترويض وتهجين القيادات الدرزية وشرائح من الطائفة، إلا أنها لم تستطع أن تمنع استمرار تمرد شرائح أخرى ضد حمل البندقية الإسرائيلية وضدّ تهجين الهوية".

في السياق ذاته يتجاهل الكاتب تماماً أن هذه القيادات تعاملت مع الواقع في إطار ما يُمكن تسميته: إنقاذ ما يمكن إنقاذه، ولم يكن بالضرورة انطلاقاً من موقع العمالة أو الإنصياح لإملاءات الدولة دون قيد أو شرط. فمنطلق إنقاذ ما يمكن إنقاذه كان المنطلق الذي ساد الحالة الفلسطينية برمتها. ألم يكن مؤتمر أريحا هو الذي أطلق عملية إلغاء الانتماء الفلسطيني لصالح الانضمام للمملكة الأردنية-الهاشمية؟ إن الكتابة التاريخية يجب أن تقوم على تحليل الديناميكيات والصيرورات والتحوّلات التاريخية وليس محاكمة الماضي بثوابت الحاضر أو محاسبة صانعي الحدث دون تحليل سلوكياتهم.

يتجاهل المؤرّخ بالكامل الصّراعات المحلية والنزاعات العائلية كعامل أساسي في تفسير العلاقات التي تبلورت بين الحركة الصهيونية وقيادات وشخصيات محلية في فترة الانتداب. حيث نظر البعض وبحقّ إلى الصهيونية على أنها مشروع حداثي ناجح يمكن الاستعانة به لمواجهة خصوم الداخل على الصعيد العائلي أو المحلي، وبالتالي فإنّ التنظير التاريخي الفوقي المتعالي باسم الخطاب القومي والوطني والمثالية المجردة يحصر التطوّرات التاريخية في سياقات زمنية منبثقة من واقع اليوم لا من الحقيقة التاريخية للماضي. كما أنّه في قراءة تعميمية كهذه تُعفل الجزئيات والحيثيات التاريخية التي لا يمكن التغاضي عنها لفهم الصيرورة التاريخية التي كانت وراء التّواصل، ومن ثمّ التحالف مع الحركة الصهيونية. ففي هذا الطّرح الفوقي – التعميميّ إغفال للحقائق التاريخية من جانب واحد وقضم للتحليل التاريخي المستند إلى المعايير الأولية والأساسية للكتابة التاريخية بمعنى توخّي الدقّة واعتماد النّزاهة والترفع عن تلبّيس الأمور بخطابات مألّجة تعكس الواقع ولا تقرأ الماضي. في هذا السياق ينزع المؤلّف إلى التركيز على سياسة الدولة دون الأخذ بعين الاعتبار المصالح والاعتبارات الداخلية الخاصة بالدروز. ففي صفحة 263 يعزو المؤلّف نجاح سياسة الدولة في فصل الدروز عن محيطهم العربي إلى قلة المتعلّمين والمتقّفين. إلا أنّ واقع الإنسلاخ عن

المحيط العربي لم يتغيّر مع الإزدياد المضطرد في عدد المتعلّمين والمتقّفين في العقود الأخيرة. ففي هذا يكتب المؤلّف صفحة 263:

"أنّ ضعف الدور السياسي للمتعلّمين خلال العقد الأول من قيام الدولة الصهيونيّة وسيطرة رعاة حزب العمل على تحرّكات الوسطاء من الزعماء الدروز، سهّلا على الحكومة الإسرائيلية الاستمرار في تنفيذ سياستها الرّامية إلى فصل الطائفة الدرزية عن سائر الطوائف العربية. وبعد النجاح في إقامة وحدة الأقليّات في سنة 1948 التي كانت أولى خطوات حكومة إسرائيل نحو هذا الفصل، بدأت في سنة 1953 باتخاذ خطوات متلاحقة أهمها خطوتان: فرض التجنيد الإجباري في سنة 1956، وسن قانون تنظيم الطائفة الدرزية في الكنيسة في سنة 1957. وكان لهاتين الخطوتين المتلازمتين التّأثير الأكبر في مسار تطوّر الدروز السياسي والإقتصادي والثقافي في الدّولة الصهيونيّة حتّى أيامنا هذه".

يعتمد المؤلّف في كتابته لغة التبرير والدّفاع عن الدروز واضعاً أيّاهم في خانة المساءلة، فيكتب عن مشاركتهم في حرب 1948، متجاهلاً أنّ الدروز في البلاد وفقاً للبحث المعمّق الذي أجرته المؤرّخة ليلي بارسون (2000) لم يشاركوا في الحرب وفضّلوا الوقوف على الحياد. من باب التبرير يتجاهل المؤلّف الحقيقة التاريخية وهي ان الدروز في فلسطين بغالبيتهم لم يشاركوا في الحرب باستثناء بعض الحالات الفريدة، فجاء الخلط بين حياد دروز فلسطين ومشاركة فعليّة لدروز سوريا ولبنان، فيقول الكاتب في صفحة 172:

"فالدّروز أرادوا حماية أنفسهم من كل الأطراف: اليهود، وجيش الإنقاذ، وحكومتى لبنان وسورية. إنّ تضحياتهم الثقيلة وهزائم جيش الإنقاذ في نيسان أبريل و [أيار] مايو 1948، وبصورة خاصّة صدّ [الجيش الإسرائيلي] غزو الجيوش العربية، كل ذلك عزز موقف هؤلاء [الدروز] الذين فضّلوا الارتباط باليهود".

ما ورد أعلاه لا يتوافق تماماً مع الواقع التاريخي، لأنّ الدروز في البلاد لم يشاركوا عملياً في الحرب إنّما كانت المشاركة من جانب دروز سوريا ولبنان في إطار جيش الإنقاذ.¹⁰

يتجاهل المؤلّف أنّ خطاب التكفير والتخوين الذي اصطدم به الدروز من قِبَل المحيط العربي والإسلامي ساهم الى حدّ بعيد في نجاح مشاريع الدولة التجزيئية تجاه الدروز، ولطالما كان خطاب التخوين مرفقاً بنزعات طائفية. يضاف الى ذلك الخطاب القومي العربي الذي اعتبر أنّ أي إشارة الى الهويّات الأهلّية هو نقيض مطلق للقوميّة الجامعة، متجاهلاً أنّ التعددية لم تكن يوماً نقيض الهويّة الجامعة. إنّ التّركيز على سياسة الدولة دون الإشارة إلى سلوكيّات المحيط الفلسطيني والعربي- الإسلامي لهو بحدّ ذاته تحيُّز وإنقاص للحقيقة التاريخية وتجاوز للديناميكيات التاريخية التي صنعت تاريخ الدروز، فالواقع الدرزي ان كان مأزوماً فهو انعكاس لواقع المحيط المأزوم. لم يكن الدروز الوحيدين الذين تركوا محرائهم ومعولهم إنّما هذا التحوّل ينسحب على الأقلّية العربيّة برمّتها. ولم يكن هذا ناتجاً فقط عن سياسة مصادرة الأراضي الذي جاء بها الحكم العسكري، إنّما مردّه ايضاً الى إنهيار الزراعة التقليدية أمام جحافل الزراعة المتطوّرة التي جاء بها مشروع الاستيطان الصهيوني. يفتقر الكتاب الى خلاصة او تلخيص ولا يقدّم في نهايته هذا الجزء المهم الذي من المفروض ان يقدّم فيه الكاتب خلاصة بحثه. ولربّما السبب في ذلك يعود الى ان

¹⁰ Yusri Hazran, *The Druze community and the Lebanese state: between confrontation and reconciliation*.

(Routledge, 2014).

الكاتب تعمّد منذ البداية تقديم كتاب يحاكم فيه سياسة الدولة والقيادات التّقليديّة لدوافع أيديولوجيّة وأخرى، دون النظرة المعمّقة الى الواقع التاريخي المأزوم ودون الأخذ بعين الاعتبار كلّ مكوّنات الصّيرورة التّاريخيّة للدّروز في إسرائيل وعلى رأسها إرث التّخوين والتكفير والوضعيّة الاقلويّة.

ملاحظة المحرر بقلم رامي زيدان

بما أن هذا المنتدى قد انطلق ونُشر بعد وفاة الأستاذ الرّاحل قيس فرّو، فإنّ قسم "رد المؤلّف" المعتاد لدينا غير ممكن. كنّا نتمنّى أن يكون الأستاذ فرّو معنا ليشهد معنا نموّ البحث العلمي حول الدروز، وأن يُكرّم بقراءة هذه المراجعة النّقديّة لأعماله الأخيرة.

المراجع

أبو زكي، سعيد. 2021. *مشيخة عقل الدروز في لبنان، بحثٌ في أصولها ومعناها وتطورها*. بيروت: دار المشرق.

أبو مصلح، غالب. *الدروز في ظلّ الاحتلال الإسرائيلي*. مكتبة العرفان، 1975.

حلي، رباح. *الهوية الدرزية المبتورة: محاولة لتفكيك الخطاب الإسرائيلي التضييقي*. دار جدل للنشر، 2025.

غريزي، وفيق. *معاناة الموحدين الدروز في الأراضي المحتلة*. بيروت: دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، 1984.

فرو، قيس. *دروز في زمن "الغفلة": من المحرّاث الفلسطيني إلى البندقية الإسرائيلية*. بيروت: مؤسسة الدراسات الفلسطينية، 2019.

About Zaki, Said. "The Religious Attitude of the Druze Towards Violence: A Study Based on Oral Sources" *Druze Studies Journal* 1 (2024). <https://doi.org/10.17161/druze.1.22358>

About Zaki, Said, and Rami Zeedan. "For Syrian Druze, latest violence is one more chapter in a centuries-long struggle over autonomy." *The Conversation*, 11 August 2025. <https://theconversation.com/for-syrian-druze-latest-violence-is-one-more-chapter-in-a-centuries-long-struggle-over-autonomy-261910>

Aboultaif, Eduardo Wassim. "Druze politics in Israel: Challenging the myth of "Druze-Zionist covenant"." *Journal of Muslim Minority Affairs* 35, no. 4 (2015): 533-555. <https://doi.org/10.1080/13602004.2015.1039810>

Firro, Kais M. *Inventing Lebanon: Nationalism and the state under the mandate*. Bloomsbury Publishing, 2002.

Firro, Kais. *Metamorphosis of the Nation (al-Umma): the rise of Arabism and minorities in Syria and Lebanon, 1850-1940*. Sussex Academic Press, 2009.

Firro, Kais. *The Druzes in the Jewish state: A brief history*. Vol. 64. Brill, 1999.

Hazran, Yusri. *The Druze community and the Lebanese state: between confrontation and reconciliation*. Routledge, 2014.

Makdisi, Ussama. *The culture of sectarianism: community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon*. University of California Press, 2000.

Rebeiz Mireille, and Said Abou Zaki, "The Druze are a tightly knit community – and the violence in Syria is triggering fears in Lebanon," *The Conversation*, August 6, 2025. <https://theconversation.com/the-druze-are-a-tightly-knit-community-and-the-violence-in-syria-is-triggering-fears-in-lebanon-261931>

Pappé, Ilan, Tariq Dana, and Nadia Naser–Najjab. "Palestine studies, knowledge production, and the struggle for decolonisation." *Middle East Critique* 33, no. 2 (2024): 173-193.

<https://doi.org/10.1080/19436149.2024.2342189>

Parsons, Laila. *The Druze Between Palestine and Israel, 1947-49*. Stuttgart, Germany: Macmillan, 2000.

Said, Edward W. *Culture and Imperialism*. Random House, 2014.

Zeedan, Rami. "Reconsidering the Druze narrative in the wake of the basic law: Israel as the nation-state of the Jewish people." *Israel Studies* 25, no. 3 (2020): 153-166.

<https://doi.org/10.2979/israelstudies.25.3.14>